

# Betygskriterier för; ITF Kandidatuppsats (15 hp)

---

## Förväntade studieresultat (lärandemål)

Efter avslutad kurs ska studenten kunna:

### Kunskap och förståelse

1. återge resultat från aktuell vetenskaplig litteratur och beskriva tillämpliga metoder som är relevanta för projektet

### Färdighet och förmåga

2. identifiera, analysera, formulera och specificera komplexa frågeställningar utifrån vetenskapligt perspektiv

3. självständigt planera och genomföra projektet utifrån givna tids och budget ramar

4. välja metodik för att angripa en problemställning samt kritiskt motivera sitt val av metod baserat på vetenskaplig grund

5. söka, samla och källkritiskt tolka relevant information för problemställningen

6. värdera och kritiskt analysera relevant resultat samt att kritiskt diskutera identifierade skeenden, frågeställningar och situationer

7. presentera, diskutera och problematisera resultatet av sitt arbete muntligt i olika forum samt skriftligt i en rapport

### Värderingsförmåga och förhållningssätt

8. värdera sina resultat i förhållande till forskning och utveckling inom det specifika problemområdet och identifiera eget behov av ytterligare kunskap inom området

9. visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används

10. bedöma sitt och andras examensarbeten med avseende på vetenskaplighet och samhällskrav ( t.ex. ekonomiska, etiska, miljö-, säkerhets- och integritetskrav)

## Examinationsformer

**Provkod xx:** Framställan av ett skriftligt PM innehållande en frågeställning som är väl motiverad på vetenskaplig, teknisk och samhällelig grund samt en problematisering av frågeställning (2 hp)

**Provkod xx:** Skriftlig Kandidatuppsats (10 hp)

**Provkod xx:** En muntlig presentation vid ett offentligt seminarium (1hp)

**Provkod xx:** Muntlig och skriftlig opposition av en annan kandidatuppsats (1 hp)

**Provkod xx:** Aktivt deltagande och marknadsföring av examensarbetet på UTEXPO (1 hp)

## Undervisningsform

Uppsatsskrivning med handledning, seminarium, opposition, samt posterutställning.

## Kommentarer till examinationsuppgifter, betygskriterier och bedömningsområden

Som betyg för hel kurs används något av uttrycken Underkänd, 3, 4, 5. Bedömningsområde 1 ges endast betyg: Underkänd, Godkänd. Bedömningsområde 2 ges betyg: Underkänd, 3, 4, 5. Bedömningsområde 3 ges endast betyg: Underkänd, Godkänd. Bedömningsområde 4 ges endast betyg: Underkänd, Godkänd. Bedömningsområde 5 ges endast betyg: Underkänd, Godkänd. Examinera moment i tidigare bedömningsområde måste vara godkänd före en examination i efterkommande bedömningsområde kan ske (i värsta fall får man dela upp kursen i delkurser och sätt upp tidigare delkurser som förkunskapskrav för att få konsistent progress i kandidatarbetet).

### Bedömningsområde1: Projekt PM (2 hp)

Examinera moment är framställan av ett skriftligt PM innehållande en frågeställning som är väl motiverad på vetenskaplig, teknisk och samhällslig grund, en problematisering av frågeställning, samt en metodhypotes. Lärandemål 1-3 utgör tillsammans bedömningsområdet och samtliga lärandemål måste vara godkända.

Efter avslutad kurs ska studenten kunna:

1. återge resultat från aktuell vetenskaplig litteratur och beskriva tillämpliga metoder som är relevanta för projektet

Underkänd	Godkänd
--	För godkänd krävs att promemorian innehåller: en översiktlig introduktion till ämnesområdet med de viktigaste referenserna för området, och en metodhypotes som setts i perspektiv av tidigare utförda arbeten inom området

2. identifiera, analysera, formulera och specificera komplexa frågeställningar utifrån vetenskapligt perspektiv

--	För godkänd krävs att promemorian innehåller: problemhypotes, motivation för frågeställningen, samt att
----	---

	frågeställningen problematiseras
--	----------------------------------

3. *självständigt planera och genomföra projektet utifrån givna tids och budget ramar*

--	För godkänd krävs att promemorian innehåller: en rimlig tidsplan för projektet med identifierade hållpunkter
----	--

## Bedömningsområde 2: kandidatrapport (10 hp)

Examinerande moment är framställan av en skriftlig kandidatuppsats. Lärandemål 1, 4,5,6,7 9, 10 utgör tillsammans bedömningsområdet och samtliga lärandemål måste uppnå minst betyg 3 för att det examinerande momentet skall anses var godkänt och ges betyg 3, 4 eller 5.

Efter avslutad kurs ska studenten kunna:

1. *återge resultat från aktuell vetenskaplig litteratur och beskriva tillämpliga metoder som är relevanta för projektet*

Underkänd	3	4	5
--	visar på en grundläggande förståelse för ämnesområdet och återger resultat från den vetenskapliga litteraturen i form av citat av tidigare resultat och använda metoder	visar på en god förståelse för ämnesområdet och återger resultat från den vetenskapliga litteraturen i form av referat av tidigare resultat och använda metoder	visar på en mycket god förståelse för ämnesområdet och återger resultat från den vetenskapliga litteraturen i form av referat av tidigare resultat och använda metoder och diskuterar och ifrågasätter tidigare resultat i kontext av sin egen problemställning och val av metoder

4. *välja metodik för att angripa en problemställning samt kritiskt motivera sitt val av metod baserat på vetenskaplig grund*

--	relevanta ämneskunskaper används för att komma fram till lämpliga metodförslag samt att valda metoder är baserade på aktuell forskning	relevanta ämneskunskaper används för att komma fram till lämpliga metodförslag samt att dessa metoder är väl förankrade i aktuell forskning och att metodvalen sätts i kritiskt perspektiv av tidigare arbetens metodval	relevanta ämneskunskaper används för att komma fram till lämpliga metodförslag samt att dessa metoder är mycket väl förankrade i aktuell forskning och att metodvalen sätts i kritiskt perspektiv av tidigare arbetens metodval, nackdelar med metodvalet skall specifikt identifieras
----	--	--	--

5. *söka, samla och källkritiskt tolka relevant information för problemställningen*

--	man visar på en medvetenhet	man visar en hög	man visar en synnerligen hög
----	-----------------------------	------------------	------------------------------

	om källors betydelse och det finns försök till att behandla dessa kritiskt.	medvetenhet om källors betydelse och att dessa behandlas kritiskt.	medvetenhet om källors betydelse och att dessa behandlas med nyanserad kritik.
--	---	--	--

6. värdera och kritiskt analysera relevant resultat samt att kritiskt diskutera identifierade skeenden, frågeställningar och situationer

--	adekvata resultat identifierats för att besvara problemställningen och att en analys av resultatet tillhandahålls som är baserad på den vetenskapliga grunden för området	adekvata resultat identifierats för att besvara problemställningen och att en kritisk analys av resultatet tillhandahålls som är väl förankrad i den vetenskapliga grunden för området, och att resultatet är positionerat i jämförelse med tidigare resultat.	adekvata resultat identifierats för att besvara problemställningen och att en analys av resultatet tillhandahålls som är mycket väl förankrad i den vetenskapliga grunden för området och att det vetenskapliga bidraget av resultat är tydligt.
----	---	--	--

7. presentera, diskutera och problematisera resultatet av sitt arbete muntligt i olika forum samt skriftligt i en rapport

--	- det vetenskapliga resonemanget är acceptabelt komponerat och dispositionen är överskådlig. - texten är logiskt och sammanhängande komponerad, och strukturen är lätt att följa. Rent språkliga kvaliteter såsom grammatik, meningsbyggnad, ordval och stilnivå håller en acceptabel klass. - textens utformning är konsekvent och tydlig med avseende på typografi och rubriker. Förekommande referenser, fotnoter, referenslista och övrig formalia är utformade på ett korrekt sätt.	- det vetenskapliga resonemanget är väl komponerat och dispositionen är överskådlig - texten är logiskt och sammanhängande komponerad, och strukturen är lätt att följa. Rent språkliga kvaliteter såsom grammatik, meningsbyggnad, ordval och stil håller en hög nivå. - textens utformning är konsekvent och tydlig med avseende på typografi och rubriker. Förekommande referenser, fotnoter, referenslista och övrig formalia är utformade på ett korrekt sätt.	- det vetenskapliga resonemanget är i det närmaste oklanderligt och dispositionen är överskådlig. - texten är logiskt och sammanhängande komponerad, och strukturen är lätt att följa. Rent språkliga kvaliteter såsom grammatik, meningsbyggnad, ordval och stil håller en mycket hög nivå. - textens utformning är konsekvent och tydlig med avseende på typografi och rubriker. Förekommande referenser, fotnoter, referenslista och övrig formalia är utformade på ett korrekt sätt.
----	---	--	--

8. värdera sina resultat i förhållande till forskning och utveckling inom det specifika problemområdet och identifiera eget behov av ytterligare kunskap inom området

--	Resultaten har sats i perspektiv av andra	Resultaten har sats i perspektiv av andra	Resultaten har sats i perspektiv av andra
----	---	---	---

	vetenskapliga arbeten inom problemområdet	vetenskapliga arbeten inom problemområdet och en kritisk diskussion runt likheter och skillnader har förts	vetenskapliga arbeten inom problemområdet och en kritisk diskussion runt likheter, skillnader, fördelar, nackdelar har förts och specifikt har det vetenskapliga bidraget lyfts fram
--	---	--	--

9. visa insikt om kunskapens roll i samhället och människors ansvar för hur den används

--	Uppsatsen visar på en insikt av kunskapens roll i samhället man identifierar potentiell etiska, miljö-, säkerhets- och integritetsproblem	Uppsatsen visar på en fördjupad insikt av kunskapens roll i samhället man tar upp och diskuterar potentiell etiska, miljö-, säkerhets- och integritetsproblem	Uppsatsen visar på en mycket fördjupad insikt av kunskapens roll i samhället man tar upp och kritiskt diskuterar potentiell etiska, miljö-, säkerhets- och integritetsproblem
----	---	---	---

10. bedöma sitt och andras examensarbeten med avseende på vetenskaplighet och samhällskrav (t.ex. ekonomiska, etiska, miljö-, säkerhets- och integritetskrav)

--	Uppsatsen tar upp potentiella samhällsaspekter runt den specifika frågeställningen	Uppsatsen innehåller en diskuterande reflektion av potentiella samhällsaspekter runt den specifika frågeställningen	Uppsatsen innehåller en fördjupad kritiskt diskuterande reflektion av potentiella samhällsaspekter runt den specifika frågeställningen
----	--	---	--

### Bedömningsområde 3: muntlig presentation (1 hp)

Examinerande moment är muntlig presentation av kandidatarbetet vid ett offentligt seminarium

7. presentera, diskutera och problematisera resultatet av sitt arbete muntligt i olika forum samt skriftligt i en rapport

Underkänd	Godkänd
	Presenterar tydligt problemet, metod och resultatet; lyfter fram uppsatsen bidrag och viktiga slutsatser; diskutera olika problemspekter och framtida användning av resultatet

10. bedöma sitt och andras examensarbeten med avseende på vetenskaplighet och samhällskrav (t.ex. ekonomiska, etiska, miljö-, säkerhets- och integritetskrav).

Underkänd	Godkänd
	Frågor från opponenter besvaras på ett relevant sätt.

## Bedömningsområde 4: Opposition (1 hp)

Examination moment är muntlig och skriftlig opposition av en annan kandidatuppsats

*10. bedöma sitt och andras examensarbeten med avseende på vetenskaplighet och samhällskrav (t.ex. ekonomiska, etiska, miljö-, säkerhets- och integritetskrav)*

Underkänd	Godkänd
--	man klarar av att kritiskt diskutera, och problematisera en uppsats frågeställning, metodval och resultat samt att identifiera viktiga såväl vetenskapliga som samhällsaspekter runt den opponerade uppsatsen

## Bedömningsområde 5: UTEXPO (1 hp)

Examinerande moment är aktivt deltagande och marknadsföring av examensarbetet på UTEXPO

*7. presentera, diskutera och problematisera resultatet av sitt arbete muntligt i olika forum samt skriftligt i en rapport*

Underkänd	Godkänd
--	Har, i monter, exponerat sitt projekt på ett representativt sätt och kan besvara frågor och diskutera olika problemspekter och framtida användning av resultatet.