

Doktorandspegeln 2006

Jämförelse med Doktorandspegeln 2004 vid HH och den nationella Doktorandspegeln 2003

Doktorandspegeln är genomförd av
FN SBVH och FN TN

Resultatet i sammanfattning	3
1. Om Doktorandspeglarna 2004 och 2006 och Doktorandspegeln 2003.....	5
2. Doktoranderna och deras arbetsituation	8
3. Doktoranderna och forskarutbildningen.....	11
3.1. Forskarutbildningsaktivitet	11
3.2. Doktorandernas syn på handledningen.....	12
3.3. Doktoranderna syn på kurserna på forskarutbildningsnivå.....	14
3.4. Avhandlingen, konferensdeltagande och andra aktiviteter relaterade till forskarutbildning	15
3.5. Doktoranden generella syn på sin forskarutbildning och sin situation.....	16
4. Könskillnader	18
5. Avslutande kommentarer	18
Bilaga 1. Frågeformulär Doktorandspegel 2006	20
Bilaga 2. Sammanställning av svaren på de frågor som ställs i Doktorandspegel 2006.....	23

Resultatet i sammanfattning

DoktorandspegeIn 2006 visar vad gäller Högskolan som helhet att

- antalet doktorander har ökat från 89 år 2004 till 94 år 2006.
- knappt hälften av doktorander har en anställning som adjunkt (45%) medan 41% har en doktorandtjänst.
- en tredjedel av doktorander arbetar många timmar under en arbetsvecka (35% arbetar minst 50 timmar/vecka).
- drygt hälften av doktorander har i hög grad eller i mycket hög grad upplevt stress eller press som gett negativa erfarenheter (55%).
- drygt hälften av doktoranderna upplever dock forskarutbildningen som positiv och stimulerande (61%).

När det gäller de doktorander som finns inom området SBVH kan noteras att

- majoriteten av doktoranderna genomför större delen av sin forskarutbildning utanför HH.
- doktoranderna har sällan sin huvudhandledare i Halmstad (8% har huvudhandledaren vid HH).
- Nästan två tredjedelar av doktorander har tjänst som adjunkt (65%) och är en kvinna (62%).
- hälften av alla avhandlingar skrivs på svenska (50%) och nästan två tredjedelar av avhandlingarna skrivs som en monografi (65%).
- doktoranderna ger generellt sin forskarutbildning ett bra betyg (92%) och skulle förmodligen välja att börja forskarutbildning om de skulle välja idag (85%).

Specifikt vad avser doktoranderna inom området TN gäller att

- doktoranderna genomför i de allra flesta fall större delen av sin forskarutbildning vid HH
- doktoranderna har i nästan alla fall (92%) sin handledare vid HH.
- doktoranderna har en hög aktivitetsgrad; 76% arbetar mer än 60% med sin forskarutbildning.
- doktoranderna arbetar mycket med sina forskarstudier; 56% arbetar mer än 40 timmar per vecka med sina forskarstudier.
- fler än hälften av doktoranderna (56%) har fått 16 timmar eller mindre handledningstid under hösten 2006.
- endast hälften (48%) av doktoranderna har fått konstruktiv kritik på sitt forskningsarbete från sin handledare.
- doktoranderna deltar i stor utsträckning i internationella konferenser inom sitt ämne.
- avhandlingarna skrivs genomgående på engelska och ofta som sammanläggningsavhandlingar.
- en majoritet (76%) skulle förmodligen påbörjat en forskarutbildning om valet skett idag.
- hälften av doktoranderna är inte helt nöjda med stödet från sin stödkommitté idag.

1. Om Doktorandspeglarna 2004 och 2006 och Doktorandspegeln 2003

Högskolan i Halmstad (HH) har ännu inte någon egen rätt att utfärda examina i forskarutbildning. Det innebär dock inte att HH skulle sakna doktorander¹ eller att det inte skulle bedrivas handledning och ges kurser på forskarutbildningsnivå vid Högskolan. Att erbjuda bra möjligheter till forskarutbildning, och rätt att utfärda examina, är högt prioriterade mål för högskolan och dess forskningsnämnder. De avtal med Universitetet i Örebro och med Högskolan i Skövde som Högskolan har ingått är viktiga steg på vägen mot att kunna anta "egna" doktorander och att examinera inom forskarutbildningen. Även om sådana avtal är viktiga, så är det av än större vikt att Högskolan kan erbjuda de doktorander som finns vid Högskolan goda arbetsvillkor och en god kvalitet i forskarutbildningen. Den återkommande undersökningen Doktorandspegeln vid Högskolan i Halmstad är ett led i det kvalitetsarbetet.

Den första Doktorandspegeln vid HH genomfördes 2004 av forskningsnämnderna som ett gemensamt projekt. Doktorandspegelns frågor hämtades till stor del från den riksomfattande undersökning av doktorandernas villkor som Högstskoleverket genomförts och som de publicerade som Doktorandspegeln 2003². Högstskoleverket vände sig i sin undersökning till ett urval av alla doktorander i Sverige, men det går inte i att särskilja uppgifter om Högskolans doktorander i den undersökningen. Alla doktorander som är verksamma i Halmstad är inskrivna vid annat lärosäte och redovisas som doktorander vid det lärosätet.

De villkor som gäller för doktorander som finns vid lärosäten som saknar eget vetenskapsområde, som t.ex. Högskolan i Halmstad, kan antas skilja sig från villkoren för de doktorander som är anställda, inskrivna och bedriver sin forskarutbildning vid samma lärosäte. Det kan gälla frågor som handledning, arbetsvillkor, anställningsförhållanden mm, som kan få en annan innebörd om forskarutbildningen, åtminstone formellt, sker vid ett annat lärosäte än där man är anställd och där man bedriver sin huvudsakliga verksamhet.

Det var mot den bakgrunden som de två forskningsnämnderna i Halmstad beslöt att genomföra en gemensam undersökning som vänder sig till de doktorander som finns vid HH i syfte att skapa ett underlag för bedömning av doktorandernas situation och om det fanns skäl att genomföra några förbättringsåtgärder.

Doktorandspegeln 2004 visade också på ett antal skillnader mellan doktoranders situation inom SBVHs och inom TNs områden. Det visade sig t.ex. att många doktorander inom SBVHs område var adjunkter som bedrev sin forskarutbildning på en mindre del av sin tid, vid sidan av sin huvudgärning som lärare. En stor del av handledning och kurser sköttes av det lärosäte där de var inskrivna och inte i Halmstad. För många doktorander inom TNs område var förhållandena de motsatta: de var anställda som doktorander vid HH, arbetade främst med sin forskarutbildning, hade handledaren i Halmstad och bedrev huvuddelen av sin forskarutbildning vid HH.

Resultatet av Doktorandspegeln 2004 pekade på att det fanns en del problem, t.ex. med handledningssituationen inom TNs område. Det medförde att FN TN genomförde ett antal förändringar, som t.ex. att man beslöt att inom TNs område bilda en ett forskarutbildningsråd som bevakade forskarutbildningen och att alla doktorander skall ha en stödkommitté med dispute-

¹ Vi ansluter oss här till högstskoleförordningens terminologi och benämner alla de som är antagna till forskarutbildning för "doktorander", oavsett om de är anställda på doktorandtjänst eller på någon annan typ av tjänst.

² Högstskoleverket (2003) Doktorandspegeln 2003, Högstskoleverkets rapportserie 2003:28 R

rade forskare.

Som ett led i det systematiska kvalitetsarbetet beslöt forskningsnämnderna att genomföra en ny gemensam undersökning under hösten 2006, bl.a. för att se om de åtgärder som vidtagits med anledning av resultatet av Doktorandspegeln 2004 hade haft någon effekt. Högskolan genomför även andra undersökningar av de anställdas situation, främst genom den så kallade Personalbarometern. Den undersökningen inkluderar även doktorander. En del av de frågor som ställs i Personalbarometern ställdes även i Studentspegeln 2003, men de överlappande frågorna har tagit bort i Studentspegeln 2006.

Under 2006 fanns det 94 doktorander vid Högskolan i Halmstad, dvs personer inskrivna i forskarutbildning. Det finns dock stora skillnader mellan olika typer av doktorander vid HH. Det finns doktorander som har en anställning som är direkt relaterade till deras forskarutbildning, t.ex. på doktorandtjänst, men det finns också andra som främst definierar sig som lärare och som kanske sedan en längre tid bedriver forskarstudier på en ganska låg aktivitetsnivå. Det finns också doktorander som har sin huvudsakliga verksamhet utanför HH, t.ex. industri-doktorander. Förhållanden av de här slagen ligger förmodligen bakom den förhållandevis låga svarsandelen vid såväl Doktorandspegeln 2004 som 2006. Som tabell 1 visar har drygt hälften av de personer som formellt är klassade som doktorander vid HH besvarat enkäten, medan svarsandelen för HSVs doktorandspegel var betydligt högre. Vid en genomgång av vilka doktorander som finns vid HH, och som var aktiva och som hade någon form av anställning under hösten 2006 visade det sig att det fanns 81 doktorander som uppfyllde dessa kriterier, dvs 13 doktorander färre. Om man utgår från att ingen av dessa besvarat enkäten och kan ses som ramfel blir svarsandelen 63%.

	HH 06	HH 04	DS 03
Antal svar	51	52	7074
Svarsandel	54%	58%	72%
Total antal doktorander	94	89	9816 (urval)

Tabell 1. Doktorandspeglarna vid HH 2006 (HH 06), 2004 (HH 04) och HSVs Doktorandspegel 2003 (DS 03)

Svarsandelen inom SBVH är 58% (47% 2004) och inom TN 51% (67% 2004). Svartsbenägenheten för doktoranderna som tillhör de båda områdena tycks ha förändrats, medan svarsandelen för SBVH har stigit har svarsandelen för TN sjunkit. Varför detta är fallet är svårt att uttala sig om. Det kan finnas flera förklaringar, t.ex. att andelen doktorander med doktorandtjänst, som bör ha en hög svarsandel, har ökat inom SBVHs område medan den tycks ha sjunkit inom TNs område.

Den låga svarsandelen och det begränsade antalet svar gör att alla resultat måste tolkas med stor försiktighet. Att tolka resultat försiktigt blir än mer befogat om man delar upp svaren i mindre grupper. I den här rapporten kommer vi genomgående att redovisa svaren efter forskningsnämndstillhörighet och vi avstår att redovisa svar utifrån andra grupperingar.

När svarsandelarna är låga i en totalundersökning, vilket är fallet för Doktorandspegeln 2004 och 2006, kan man ifrågasätta hur väl de svarande representerar gruppen doktoranderna som helhet. Vi har inte gjort några avancerade bortfallsanalyser för att belysa den frågan, utan begränsat oss till att jämföra de doktorander som besvarat enkäten med gruppen doktorander totalt med avseende på sektionstillhörighet och kön.

Vid en jämförelse av sektionstillhörigheten (se tabell 2) överensstämmer andelarna doktorander från de två grupperna väl vad det gäller TNs område, medan det inom SBVHs område

finns en överrepresentation svar från SET och en mindre underrepresentation svar från HOS och från HUM.

SEKTIONSTILLHÖRIGHET	SBVH		TN	
	Svar	Totalt	Svar	Totalt
HOS	50	56	0	0
HUM	4	11	0	0
IDE	8	9	68	71
LUT	0	2	4	2
SET	34	22	28	27
Ej svar	4	0	0	0
Totalt	100%	100%	100%	100%
Antal	26	45	25	49

Tabell 2. Svarande och totalt antal doktorander vid Doktorandspegel 2006 fördelade efter sektionstillhörighet och forskningsnämndsområde (%)

Om vi istället jämför svarsandelarna för män och kvinnor med hur fördelningen ser ut för samtliga doktorander, så kan vi konstatera att 47% av de svarande är kvinnor, vilket är samma andel som är fallet för samtliga doktorander.

Eftersom det är så få svar inom respektive nämnds område måste alla procentjämförelser göras med stor försiktighet. Man bör hålla i minnet att svaret från en enda doktorand bidrar med ca 4 procentenheter till resultatet i de två undersökningar som genomförts vid HH. Sett ur det perspektivet hade det t.ex. krävts två svar till från HOS i undersökningen för att föra upp andelen till ca 54%, dvs ungefär till samma andel som totalt för HOS (56%).

Sammantaget kan man således konstatera att de låga svarsandelarna, och att det rör sig om få svar, gör att svaren måste tolkas försiktighet. De två jämförelser av fördelningar som gjorts mellan de doktorander som besvarat enkäten och den totala gruppen doktorander vid HH visar att fördelningarna för de svarande, i dessa hänseenden, inte avviker på något avgörande sätt från fördelningarna för samtliga doktorander vid Högskolan.

Rapporten är disponerad så att först beskrivs doktoranderna och deras arbetssituation, därefter beskrivs olika aspekter av doktorandernas syn på forskarutbildningen. I ett avslutande avsnitt ges några generella kommentarer om undersökningens resultat. Appendix 1 redovisar svaren på Doktorandspegeln 2006, fråga för fråga fördelat på forskningsnämndsområde.

I Högskoleverkets Doktorandspegel 2003 (DS 03) deltog doktorander från många olika fakulteter och ämnen. I vissa tabeller nedan redovisas resultat från DS 03 som gäller för doktorander som tillhör områdena Samhällsvetenskap (17% av doktoranderna i DS 03) och Teknikvetenskap (24% av doktoranderna), utöver resultat för samtliga doktorander. Resultat från dessa områden används vid jämförelse med resultat från våra egna doktorandspeglar där svaren fördelas efter forskningsnämndernas områden. FN SBVHs område är bredare än det renodlade samhällsvetenskapliga området i DS 03, t.ex. ingår även humaniora, liksom FN TN även inkluderar naturvetenskap. Dessvärre går det inte att fullt ut matcha forskningsnämndernas områden med resultat som redovisas i Doktorandspegeln 2003, utan jämförelserna får ses som approximativa.

I de följande tabellerna redovisas således procentandelar för Samhällsvetenskap (ca 1200 svar) och Teknikvetenskap (ca 1700 svar) från HSVs DS 03, där uppgifterna finns tillgängliga, som jämförelser med andelarna för SBVH respektive TN, medan andelen för DS 03 totalt (ca 7100 svar) inkluderar doktorander från alla ämnen.

I de tabeller som redovisas har vi valt att använda procent som redovisningsgrund, och vid beräkningen av de procentuella andelarna har internt bortfall inkluderats. Det interna bortfallet varierar mellan olika frågor, i det flesta fallet är bortfallet 0% men det kan för vissa frågor uppgå till 15-20%. Den vanligaste orsaken till det högre internbortfallet är troligen att doktoranden inte upplevt frågan relevant för den egna situationen som forskarstuderande, och att det saknats ett svarsalternativ där de kunnat redovisa detta.

De resultat som redovisas omfattar således tre undersökningar, varav två från HH, men fokus för redovisningen är Doktorandspegel 2006. Resultaten från de senare nämnda undersökningarna visar hur situationen ser ut HT 2003 respektive HT 2006. I rapportens textdel redovisas inte svaren på alla de frågor som ställs i Doktorandspegel 2006. Rapporten är disponerad så att där det är möjligt jämförs resultaten mellan de olika undersökningarna, fördelat på nämndernas områden, för att se om det skett några förändringar mellan mättillfällena. I Bilaga 1 och bilaga 2 redovisas dels frågeformuläret, dels hur doktoranderna har besvarat alla ställda frågor.

Doktorandspegeln 2004 genomfördes under vintern 2004/2005, där frågorna främst handlade om situationen under höstterminen 2004. Doktorandspegeln 2006 genomfördes under sent under hösten 2006, och frågorna handlade främst om situationen under höstterminen 2006. Båda undersökningarna genomfördes som webbaserad enkäter med stöd av undersöknings- och analysprogrammet Sphinx Survey.

Mellan undersökningstillfälle har ett antal doktorander disputerat (7 personer 2004, 13 2005 och 4 2006) och några har av olika skäl slutat sin anställning vid HH. Samtidigt har ett antal doktorander anställts (7 personer 2004, 7 2005 och 14 2006). Det innebär att doktorandpopulation genomgått ganska omfattande förändringar mellan mättillfällena. Av de 89 doktorander som 2004 fanns vid HH har 24 disputerat (15 inom SBVH och 9 inom TN) medan 28 doktorander har anställts under åren 2004-2006 (13 inom SBVH och 15 inom TN).

2. Doktoranderna och deras arbetssituation

Doktoranderna vid HH har många anställningsformer. Det finns doktorander som är anställda som lärare eller på doktorandtjänst, men det finns även de som är projektsekreterare, forskningsingenjörer eller som är anställda som något annat. De två huvudsakliga anställningsformerna är dock anställning som doktorand eller som adjunkt. Tabellerna 3 och 4 visar andelarna som var anställda som doktorand respektive som adjunkt. De övriga doktoranderna hade annan typ av anställningsform.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	27	18	44
TN	56	68	68
Totalt	41	46	52

Tabell 3 Andel (%) doktorander med doktorandtjänst

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	65	68	16
TN	24	18	5
Totalt	59	39	5

Tabell 4 Andel (%) doktorander med tjänst som adjunkt

Doktorandernas typ av anställning vid HH skiljer sig kraftigt från de doktorander som är anställda vid lärosäten med egen rätt till forskarutbildning. Medan bara 5% av doktoranderna var adjunkter i DS 03 är drygt hälften av doktoranderna adjunkter i HH 06. Många doktorander i riket har utbildningsbidrag (10%), stipendium (6%) eller har en anställning utanför högskolan (17%), vilket är ovanligt vid HH.

Ungefär två tredjedelar av doktoranderna inom SBVHs område är anställda som adjunkter vid både tillfällena, medan var fjärde doktorand inom TNs område är adjunkt. Detta kan jämföras med att andelen doktorander inom samhällsvetenskap som har en adjunkttjänst är 16% och 5% inom TNs område enligt DS 03.

De skillnader som noterade 2004 mellan forskningsnämndernas områden som avser doktorandernas anställningsform kvarstår, även om de har minskat något. Skillnaden mellan hur stor andel av doktoranderna som är anställda som adjunkter inom forskningsnämndernas områden har minskat något. Orsaken till detta är snarare att andelen adjunkter har ökat in TN än att andelen minskat inom SBVH.

Andelen doktorander som har doktorandtjänst vid HH skiljer sig inte lika markant från riksgenomsnittet som för andelen doktorander som har tjänst som adjunkt. Inom TN är andelen nästan i nivå med andelen för riket, men inom SBVH är andelen mycket lägre än för riket och andelen är även mycket lägre än för det samhällsvetenskapliga området, enligt DS 03. En ökning av antalet doktorandtjänster inom SBVH, så att andelen blir ungefär densamma som för det samhällsvetenskapliga området i landet, skulle kräva en ökning med minst 10 nya doktorandtjänster inom SBVH.

Mot bakgrund av doktorandernas anställningsform är det naturligt att finna en korresponderande skillnad mellan doktorander från forskningsnämndernas områden när det gäller hur de är engagerad i undervisning. Doktoranderna inom TNs område har i större utsträckning doktorandtjänster, med liten andel undervisning, samtidigt som studentrekrytering inom teknikområdet varit vikande under senare år, vilket medfört att undervisningsmöjligheterna har minskat för doktoranderna. Inom SBVHs område är det många doktorander som är adjunkter med undervisning som en viktig del av tjänsten. Andelen doktorander som undervisar mer är 20% av tjänstetiden är mer än dubbelt så stor inom SBVHs område jämfört med TNs område, som tabell 5 visar. Den höga andelen doktorander i DS 03 som undervisar högst 20% är föga förvånande med tanke på att andelen doktorander som har en doktorandtjänst eller som har sin anställning utanför högskolan är så stor

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	31	32	
TN	72	71	
Totalt	51	56	85

Tabell 5 Andel (%) doktorander som undervisar högst 20%

Andelen doktoranderna vid HH som arbetar minst 40 timmar/vecka är hög, och många doktorander arbetar många timmar i veckan. Inom TN säger 44% av doktoranderna att de arbetar minst 50 timmar i veckan (16% minst 60/timmar) under en normal vecka höstterminen 2006, medan motsvarande siffra är 27% inom SBVH. Som framgår av tabellerna 6 och 7 är arbetstiden/vecka lång för doktoranderna. Andelen doktorander som ägnar en stor del av arbetstiden åt forskarstudier skiljer sig kraftigt mellan doktorander från nämndernas områden, en skillnad som tycks ha ökat kraftigt mellan undersökningstillfällena. De minskade möjligheterna för doktoranderna inom TN att undervisa kan antas vara en faktor som driver upp andelen dokto-

randen som arbetar minst 40 timmar/vecka med sina forskarstudier. Den stora andelen doktorander som sammanlagt arbetar mer än 50 timmar/vecka är samtidigt något som bör beaktas. Siffrorna kan tolkas så att trycket på doktoranderna inom TNs område har ökat och idag är högt.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	12	27	
TN	56	39	
Totalt	33	37	47

Tabell 6 Andel (%) som arbetar minst 40 timmar i veckan med sina forskarstudier under HT06 (HT03)

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	77	91	
TN	96	93	
Totalt	86	92	77

Tabell 7 Andel (%) som arbetar minst 40 timmar i veckan totalt under HT06 (HT03)

Inom SBVH är situationen annorlunda. Det är en betydande andelen doktorander som sammanlagt arbetar många timmar i veckan, andelen är dock betydligt lägre än för doktoranderna inom TN, men problemet för doktoranderna är här snarare att få tid för forskarstudierna. Andelen doktorander inom SBVH som arbetar minst 40 timmar/vecka med forskarstudierna var inte särskilt hög 2004 och andelen har mer än halverats 2006. Kombinationen av mycket undervisning och forskarstudier är förmodligen en orsak till de låga andelarna, men den förklarar knappast den stora minskningen mellan undersökningstillfällena. En viktigare orsak till minskningen är istället att andelen doktorander som haft doktorandtjänst med hög andel tid för forskarstudier har minskat (se avsnitt 3.1.).

Doktoranderna vid HH civilstånd och om de har hemmavarande barn skiljer sig inte särskilt mycket från hur motsvarande förhållanden ser ut för doktoranderna i landet i övrigt.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	73	86	
TN	68	64	
Totalt	71	75	69

Tabell 8. Andel (%) doktorander som är gift

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	54	54	
TN	38	25	
Totalt	45	38	38

Tabell 9. Andel (%) doktorander med hemmavarande barn

Andelen doktorander som var gift och/eller hade hemmavarande barn skilde sig 2004 kraftigt från landet i övrigt. Medan andelarna SBVH låg betydligt över snittet så var andelarna för TN lägre. Nu har skillnaderna minskat och andelarna för doktoranderna från Halmstad skiljer sig inte särskilt mycket från andelarna för landet i övrigt, och det finns inte heller några stora skillnader mellan doktorander från nämndernas områden, med undantag för att en något högre andel doktorander inom SBVH har hemmavarande barn.

Många doktorander som disputerar stannar kvar inom det akademiska systemet. En förutsättning för att vara behörig att få en lektorstjänst är numera att den sökande utöver doktorsgrad och tillräcklig undervisningserfarenhet även har genomgått högskolepedagogisk utbildning. Bestämmelsen om att högskolepedagogisk utbildning krävs för att man ska vara behörig är förhållandevis ny.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	73	59	
TN	64	36	
Totalt	69	44	30

Tabell 10 Andel (%) doktorander som gått högskolepedagogisk kurs

Den stigande andelen doktorander som genomgått högskolepedagogisk kurs som redovisas i tabell 10 är därför inte förvånande. Man bör samtidigt hålla i minnet att många doktorander vid HH förmodligen bara har en gått en kurs som motsvarar 5 poäng, medan många högskolor idag kräver minst 10 poäng för att vara behörig att bli anställd som lektor.

3. Doktoranderna och forskarutbildningen

Det här avsnittet handlar främst om hur doktorandernas syn på olika aspekter av deras forskarutbildning. Det handlar om doktorandernas uppfattning om de kurser på forskarutbildningsnivå som de gått, hur de ser på den handledning som de fått men även hur de mer generellt ser på sin forskarutbildning. Avsnittet handlar också om hur aktiva de är i sin forskarutbildning och om olika aktiviteter som de varit engagerade i under sin forskarutbildning och om hur den avhandling som de arbetar med är utformad.

3.1. Forskarutbildningsaktivitet

Aktivitetsgraden är, som framgår av tabell 11, generellt betydligt högre inom TN-området än inom SBVH-området, vilket delvis förklaras av att det finns betydligt fler doktorander som har doktorandtjänst inom TN. Det finns inga doktorander inom TNs område i doktorandspegelarna 2004 och 2006 som har en aktivitetsgrad som understiger 10%, medan drygt 30% av doktoranderna inom SBVHs område har en aktivitetsnivå 2006 som är högst 10% (23% 2004).

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	15	27	
TN	76	75	
Totalt	45	56	67

Tabell 11. Andel (%) doktorander med en aktivitetsgrad >60%

Medan tre av fyra doktorander inom TN hade en aktivitetsgrad som överstiger 60%, är det färre än var sjunde som har det inom SBVH. Skillnaden tycks dessutom ha ökat mellan mätillfällena. Om vi bara ser till de doktorander som har doktorandtjänst så har alla inom TN minst 60% aktivitetsgrad, ofta betydligt högre än 60%, medan motsvarande andel för de som har doktorandtjänst inom SBVH bara är 43%. Det innebär att drygt hälften av de doktorander som har doktorandtjänst inom SBVH har en aktivitetsgrad om högst 60%. Det är inte ovanligt att doktorandtjänsterna inom SBVH innehåller upp till 50% undervisningsskyldighet, vilket innebär att det kan beräknas ta 8 år för en doktorand som har en sådan doktorandtjänst att bli examinerad som doktor om aktivitetsgraden är densamma över alla år.

3.2. Doktorandernas syn på handledningen

När man ska bedöma hur doktoranderna som finns anställda i Halmstad ser på sin forskarutbildning är det naturligtvis viktigt att veta var denna utbildning genomförs. Alla doktorander som finns vid HH är inskrivna i forskarutbildning vid något annat lärosäte, eftersom HH saknar vetenskapsområde. Det innebär att medan vissa doktorander bedriver en stor del av sin forskarutbildning vid HH, så är det andra som bedriver merparten av sin forskarutbildning vid det lärosäte där de är inskrivna. Att detta är fallet, och att det finns en betydande skillnad mellan forskningsnämndernas områden, framgår av tabell 14.

	HH 06	HH 04
SBVH	42	41
TN	72	68
Totalt	57	56

Tabell 14. Andel (%) doktorander som bedriver merparten av forskarutbildningen vid HH

Medan nästa tre av fyra doktorander inom TN genomför merparten av sin forskarutbildning vid HH så är detta fallet för färre än hälften av doktoranderna inom SBVH. Andelarna är stabila mellan mätillfällena. Detta innebär att svaren på en del av de frågor som redovisas nedan, om t.ex. handledning och kurser i forskarutbildningen, inte enbart gäller förhållanden vid HH. Doktorandens svar gäller hela forskarutbildningen, och den bedrivs för vissa doktorander vid HH medan den för andra huvudsakligen sker vid annat lärosäte.

Medan nästan alla doktorander inom TNs område har sin huvudhandledare, och även en biträdande handledare vid HH, så är detta ovanligt inom SBVH. Inom SBVHs område kan en höjning av andelen doktorander som har sin huvudhandlare vid HH förväntas ske, när de avtal som Högskolan är på väg att teckna med Högskolan i Jönköping inom det samhällsvetenskapliga området och inom medicin med Örebro Universitet trätt i kraft.

	HH 06 Huvudhandledare	HH 04 Huvudhandledare	HH06 Biträdande	HH 04 Biträdande
SBVH	8	32	31	36
TN	92	75	84	57
Totalt	49	56	57	48

Tabell 15. Andel (%) doktorander som har sin huvudhandledare och/eller en biträdande handledare (motsv.) i Halmstad

Ett av resultaten från Doktorandspegel 2003 var att det fanns tecken på problem med handledningen inom TNs område. Som ett led i att förbättra handledningssituationen vidtog FN TN åtgärder som bl.a. innebar att det skulle finnas en stödkommitté knuten till varje doktorand. Någon motsvarighet till den ordningen finns inte inom SBVH. Av svaren att döma har alla (utom 1) doktorander inom TN en sådan kommitté 2006. På frågan om doktoranden är nöjda med det stöd som doktoranden får från stödkommittén svarar 44% av doktoranderna att de är nöjda, medan 40% menar att de i viss mån är nöjda medan 12% svarar att de inte är nöjda. Drygt hälften av doktoranderna (52%) är således inte helt nöjda med stödet från stödkommittén eller saknar en sådan kommitté.

Doktoranderna vid HH får ungefär lika mycket handledning som doktorander i snitt vid andra

lärosäten. Andelen som fått minst 16 timmar handledning är, som framgår av tabell 16, i genomsnitt knappt 30% vid HH, medan motsvarande andel i DS 03 är 31%. Skillnaden är även här stor mellan forskningsnämndernas områden. Medan 80% av doktoranderna inom TN fått handledning minst 11 timmar under HT2006, är motsvarande andel bland SBVH bara 15%.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	8	14	
TN	44	39	
Totalt	25	29	31

Tabell 16. Andel (%) doktorander som fått minst 16 timmar handledning under HT2006 resp HT2003

Man bör dock komma ihåg att det kan vara svårt för doktoranden att ange antalet handledningstimmar om handledare och doktorand arbetar tillsammans i ett gemensamt projekt, en situation som säkert är mer vanligt inom TN än inom SBVH. Om handledaren finns i Halmstad, vilket, som visats ovan, är vanligt inom TN men ovanligt inom SBVH, så borde även det bidra till skillnaden i antalet timmar handledning mellan doktorander från de två forskningsnämndernas områden. En doktorand som har sin handledare på annan ort kan förväntas ha färre kontakter med sin handledare, än om handledaren finns på samma plats som doktoranden.

Genom en serie frågor har doktoranden fått ge lite mer information om vad relationen mellan handledare och doktoranden innebär. Flertalet doktorander menar att handledaren visat intresse för doktorandens forskarstudier, men det finns områden där en förhållandevis stor andel doktorander menar att handledaren inte visat särskilt stort intresse, vilket framgår av tabell 17.

I vilken utsträckning har din handledare ...

	SBVH		TN		DS 03
	HH 06	HH 04	HH 06	HH 04	
Visat intresse för dina forskarstudier	77	82	72	71	71
Gett konstruktiv kritik på ditt forskningsarbete	69	73	48	50	66
Diskuterat teori med dig	54	68	56	54	53
Diskuterat metodfrågor med dig	58	59	52	46	56
Påverkat valet av dina frivilliga kurser	12	5	24	11	15
Diskuterat dina framtidsplaner med dig	46	50	28	32	40

Tabell 17. Andel (%) doktorander som angivit "hög grad" eller "i mycket hög grad" (på en 4-gradig skala)

Man kan ställa sig frågan hur stor andel doktorander det bör, eller kan förväntas vara, som svarar att handledaren åtminstone visat en hög grad intresse, eller i hög grad bidragit med konstruktiv kritik eller diskuterat centrala frågor som teori och metod med doktoranden. När man även väger in de andelar doktorander som svarat att handledaren inte alls eller bara i liten grad varit intresserad, givit konstruktiv kritik eller diskuterat metod och teori med doktoranden, så tycks det finnas några frågor som särskilt bör beaktas.

En sådan fråga är om doktorander inom TN får tillräckligt med konstruktiv kritik på avhandlingsarbetet. Andelen doktorander som menar att de får det i hög grad understiger 50% samtidigt som 12% menar inte de inte får detta alls eller i mycket liten utsträckning. Samtidigt tycker dock en ungefär lika stor andel doktorander inom TN som inom SBVH och i landet i övrigt att handledaren diskuterar teori och metod med dem.

En annan fråga är i vilken utsträckning som handledaren bör engagera sig i doktorandens framtidsplaner. Detta sker enligt ungefär hälften av doktoranderna inom SBVH, men andelen är lägre inom TN. Det här är en fråga som bör vara olika aktuell beroende på i vilket skede som doktoranden befinner sig i under forskarstudierna, och som kan bli akut när disputationen närmar sig. Doktorander som har doktorandtjänst har ingen självklar fortsättning av sin anställning vid HH.

I övrigt skiljer sig svarsandelarna inte på något iögonfallande sätt mellan undersökningstillfällena eller i relation till de andelar som redovisas i DS 03.

3.3. Doktoranderna syn på kurserna på forskarutbildningsnivå

Enligt högskoleförordningen ska en doktorexamen omfatta 160 poäng, varav doktorsavhandling ska omfatta minst 80 poäng (Högskoleförordningen, 8 kap, 13§). Fördelningen mellan hur stor del av de 160 poängen som avhandlingens ska omfatta och hur stor del som ska vara kurspoäng varierar mellan olika ämnen och mellan olika lärosäten. Inom samhällsvetenskap har en fördelning om 80 poäng kurser och 80 poäng avhandling varit vanlig, medan det inom teknik och naturvetenskap ofta varit så att avhandlingen givits en större tyngd. Inom det samhällsvetenskapliga området har under senare år tycks det under senare år skett en förändring som innebär att antalet obligatoriska kurspoäng har minskat, vilket automatiskt har fått till följd att antalet poäng som tillskrivs avhandlingen har ökat.

Som framgår av tabell 18 var det drygt 90% av doktoranderna inom SBVH som 2004 svarade att kursdelen var på minst 40 poäng, medan ungefär varannan doktorand inom TN gav samma svar. Det finns dock stora variationer i svaren. Andelen doktorander som 2006 säger att kursdelen är minst 60 poäng är ungefär densamma för nämndernas områden (SBVH 19%, TN 20%), vilket innebär att andelen halverats inom SBVH mellan mättillfällena (41% 2004).

	HH06	HH 04	DS 03
SBVH	77	91	
TN	52	54	
Totalt	65	71	51

Tabell 18. Andel (%) doktorander som har > 40 poäng kursdel i doktorsplanen

	HH 06 Hög+mycket hög	HH 04 Hög+mycket hög	DS 03
SBVH	85	78	
TN	72	46	
Totalt	78	58	69

Tabell 19. Andel (%) doktorander som tycker att kvaliteten har varit hög eller mycket hög

Doktorandernas bedömning av kursernas kvalitet är 2006 genomgående bra, och en kraftig förbättring har skett inom TN mellan mättillfällena. Man bör dock beakta att andelen doktorander inom TN som svarar att kurserna i "liten grad" varit av god kvalitet fortfarande är hög (2006 28%) jämfört med SBVH-området. En detaljerad jämförelse mellan 2004 och 2006 är inte möjlig p.g.a. att an i HH 04 endast frågade efter forskarutbildningskurser vid HH.³

Andelen doktorander som menar att kursernas kvalitet är av genomgående hög eller mycket hög kvalitet överträffar 2006 något den andel som redovisades i DS 03.

³ Vid HH 04 var bortfallet av svar ovanligt högt för den här frågan; 14% inom TN och 27% inom SBVH. Förmodligen hade inte alla doktorander gått någon kurs på doktorandnivå vid HH. Vid HH 06 fanns det i frågan ingen angivelse om att kurserna skulle ha gått vid HH.

3.4. Avhandlingen, konferensdeltagande och andra aktiviteter relaterade till forskarutbildning

Avhandlingsarbetet är ofta det som en doktorand uppfattar som den största svårigheten i forskarstudierna. Valet av avhandlingsämne, hur avhandlingen ska utformas och få tillräcklig kvalitet för att en kommande betygsnämnd ska godkänna den är frågor som doktorand och handledare ofta diskuterar.

Vilka forskningsfrågor som avhandlingen ska behandla är i vissa ämnen, och i en del vetenskapliga miljöer, en fråga som främst doktoranden har att ta ställning till, men det finns även situationer där valet av avhandlingsämne främst är en fråga för handledaren och den vetenskapliga miljön där såväl handledare som doktorand ingår, t.ex. inom vissa forskarskolor eller när doktorander arbetar inom profilerade vetenskapliga program.

Båda dessa modeller finns inom samhällsvetenskap och teknik, även om det troligen är vanligare att doktorander inom samhällsvetenskap och humaniora själva väljer sitt eget avhandlingsämne, vilket framgår av tabell 20. Som framgår av tabellen skiljer sig andelen doktorander inom SBVH respektive TN som själva väljer sitt avhandlingsämne inte från motsvarande andelar doktorander inom samhällsvetenskap och teknikvetenskap i landet i stort. Inom SBVH är det i första hand doktoranderna som själva väljer avhandlingsämne, medan detta ofta styrs av handledaren eller av sektionen inom TN.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	85	77	80
TN	32	36	38
Totalt	59	54	47

Tabell 20. Andel (%) doktorander som själv valt avhandlingsämne (till skillnad från ämne som förslagits av handledare, sektion e.dyl.)

Det finns också stora skillnader mellan hur avhandlingen utformas. Inom humaniora och samhällsvetenskap är en avhandling ofta skriven på svenska och i form av en samlad monografi, medan det inom teknik- och naturvetenskap är betydligt vanligare att avhandlingen skrivs på engelska och i form av en sammanläggningsavhandling. Det finns dock stora variationer inom olika ämnen. Det har blivit allt vanligare att doktorander inom det samhällsvetenskapliga området publicerar sig i internationella vetenskapliga tidskrifter, och det blir då naturligt att man överväger att använda dessa artiklar som delar av en sammanläggningsavhandling.

Som framgår av tabell 21 och 22 ser mönstret för utformning av avhandlingarna ungefär ut på samma sätt för doktoranderna vid HH som i den nationella doktorandspegeln. En orsak till nedgången av andelen avhandlingar som är skrivna på engelska och är av sammanläggnings-typ inom SBVH är troligen att ett antal doktorander disputerade i perioden mellan undersökningstillfällena som skrev avhandlingar av den typen och att det inte tillkommit några nya doktorander inom de ämnena.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	50	36	47
TN	0	4	5
Totalt	26	17	17

Tabell 21. Andel (%) doktorander som skriver sin avhandling på svenska

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	31	50	40
TN	80	57	72
Totalt	55	54	65

Tabell 22. Andel (%) doktorander som skriver sammanläggningsavhandling

En viktig del av forskarutbildningen är att ge doktoranden möjlighet att bygga upp ett eget nätverk, och bli del av redan existerande nationella och internationella forskarnätverk. Deltagande i nationella och internationella vetenskapliga konferenser ger möjlighet att träffa andra forskare inom ämnet. Om doktoranden presenterar sitt arbete vid sådana konferenser får doktoranden dessutom en möjlighet att pröva kvaliteten i det egna arbetet. Deltagande i konferenser tjänar således flera syften. Även deltagande i populärvetenskapliga konferenser är betydelsefulla, bl.a. när det gäller att sprida forskningsresultat till en vidare krets människor, som inte bara består av kollegor. I tabell 23 har uppgifter om doktorandernas konferensaktiviteter samlats.

Inom TN har en större andel doktorander börjat delta i såväl nationella, internationella som populärvetenskapliga konferenser och många (68%) har presenterat sin forskning vid en internationell konferens.

Har du under 2006 (2004) deltagit i någon av följande aktiviteter?

	SBVH		TN		DS 03
	HH 06	HH 04	HH 06	HH 04	
Deltagit i någon <u>nationell konferens</u> med relevans för din forskarutbildning	54	64	52	32	47
Deltagit i någon <u>internationell konferens</u> med relevans för din forskarutbildning	42	32	64	54	53
Presenterat din forskning vid någon <u>internationell konferens</u> med relevans för din forskarutbildning	50	36	68	39	-
Presenterat din forskning i populärvetenskapliga sammanhang	31	32	48	29	33

Tabell 23. Andel (%) doktorander som deltagit i de listade aktiviteterna

Inom SBVH är doktoranderna inte lika aktiva när det gäller konferensdeltagande, även om andelen doktorander som deltagit i, och som presenterat sin forskning vid internationella konferenser, har ökat något.

Det är bara knappt var tredje doktorand inom SBVH som deltagit i populärvetenskapliga konferenser, vilket är betydligt lägre än andelen för doktorander inom TN. Andelen är dock på samma nivå som för doktorander i DS 03.

3.5. Doktoranden generella syn på sin forskarutbildning och sin situation

I Doktorandspegeln används några frågor som syftar till att fånga doktorandens generella syn på sin forskarutbildning. Svaren på dessa frågor redovisas i tabellerna 24 och 25.

I den ena frågan ombeds doktoranden ge ett sammanfattande betyg på forskarutbildningen. Det är alltid svårt att tolka svaren på en sådan fråga. Man kan fråga sig hur stor andel bör svara att de tycker att utbildningen är bra för att man ska kunna säga att utbildningen håller god kvalitet. Målsättning bör rimligen vara att alla doktorander bör ge utbildningen ett högt betyg, men det är å andra sidan förmodligen en orealistisk målsättning. Av tabell 24 kan man dels utläsa att andelen doktoranderna vid HH som ger forskarutbildningen betyget ”bra” eller

”mycket bra” är densamma som vid den nationella doktorandspegeln. Det innebär att ungefär tre av fyra doktorander ger utbildningen det betyget. Det innebär samtidigt att var fjärde doktorand anser att forskarutbildningen är värd betyget ”dåligt” eller ”mycket dåligt”.

Det finns en betydande skillnad mellan de betyg som doktoranderna inom SBVH och TN ger forskarutbildningen. Inom SBVH är det 8% (två doktorander) av doktoranderna som 2006 ger betygen ”dåligt” eller ”mycket dåligt”. Inom TN ger 40% (10 doktorander) av doktoranderna forskarutbildningen betyget ”dåligt”.

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	92	82	
TN	60	71	
Totalt	77	75	77

Tabell 24. Andel (%) doktorander som vill ge forskarutbildningen det sammanfattande betyget ”bra” eller ”mycket bra”

	HH 06	HH 04	DS 03
SBVH	46	36	
TN	32	36	
Totalt	39	36	41

Tabell 25. Andel (%) doktorander som definitivt skulle påbörja en forskarutbildning om valet skulle ske nu

I den andra frågan ombeds doktoranden ta ställning till (den hypotetiska) frågan om han eller hon definitivt skulle påbörja forskarutbildning idag, mot bakgrund av den erfarenhet som doktoranden nu har av forskarutbildning. Andelen doktorander som skulle göra valet att påbörja forskarutbildning är generellt mindre än 50% såväl i Halmstad som i den nationella undersökningen. Knappt hälften av doktoranderna inom SBVH skulle idag välja att påbörja forskarutbildning, medan var tredje doktorand inom TN skulle göra det valet.

Orsakerna till den relativt låga andelen doktorander som idag skulle välja att påbörja en forskarutbildning är säkert många. I tabell 26 finns några sådana tänkbara faktorer samlade.

I vilken utsträckning (inom din forskarutbildning under HT06 /HT03) har du ...

	SBVH		TN		
	HH 06	HH 04	HH 06	HH 04	DS 03
Upplevt att forskarutbildningen inneburit för höga krav i förhållande till utbildningens längd?	23	18	32	29	29
Fått handledning i den utsträckning som du önskat?	58	73	56	50	59
Upplevt miljön på sektionen som kreativ?	31	18	24	54	46
Haft medinflytande på sektionen?	38	18	24	25	29

Tabell 26. Andel (%) doktorander som angivit ”hög grad” eller ”i mycket hög grad” (på en 4-gradig skala)

Doktoranderna vid HH skiljer sig inte ut sig från doktoranderna i DS 03 när det gäller de flest av de uppräknade faktorerna. Generellt är andelarna ganska låga. Det är bara när det gäller handledning som åtminstone hälften av doktoranderna anger att de i hög, eller i mycket hög grad fått tillräckligt med handledning.

Resultatet på en av frågorna bör särskilt beaktas. Det gäller om doktoranderna upplever miljön på sektionen som kreativ eller inte. Här pekar resultatet på att något hänt mellan mätillfällena vid HH. Andelen doktorander som upplever miljön som kreativ ökar inom SBVH, även om andelen är klart lägre än den är i den nationella undersökningen. Inom TN har andelen doktorander som upplever miljön som kreativ halverats, och 28% upplever att miljön inte alls, eller i mycket liten utsträckning är kreativ.

4. Könskillnader

I en särskild analys har studerats om det finns några väsentliga skillnader mellan kvinnliga och manliga doktorander med avseende på de förhållanden som har diskuterats i avsnitten 2 och 3. Det finns ganska få sådana skillnader. Det finns dock en signifikant skillnad och det är att andelen kvinnor som tillhör SBVHs område (75%) är betydligt högre än inom TNs område (33%). Detta färgar av sig några av de skillnader som noterats mellan forskningsnämndernas områden i de tidigare avsnitten. En större andel kvinnor är anställda som adjunkt (54%, 13 personer) jämfört med männen där motsvarande andel är (37%, 10 personer) och andelen kvinnor som har en aktivitetsgrad i forskarutbildningen som överstiger 60% är lägre (34%) än andelen män (55%). Däremot är andelen kvinnor som har en aktivitetsgrad på minst 40% något högre än männens andel (72% mot 63% för männen)

På samma sätt följer skillnaderna mellan kvinnor och män de skillnader som tidigare noterats om handledningssituationen. Andelen kvinnor som inte har sin huvudhandledare i Halmstad är högre (63% mot 41% för männen) och andelen som inte har en stödkommitté likaså högre (50% mot 30% för männen).

Det finns några skillnader som har att göra med hur män och kvinnor upplever sin handledning. I flera fall har kvinnorna en mer positiv bild än männen. Andelen kvinnor som upplever stress eller press som fått negativa följder för forskarstudierna är t.ex. lägre bland kvinnorna (46% som upplevt stress/press ”i hög grad och ”i mycket hög grad” jämfört med 63% bland männen). Samtidigt är andelen kvinnor som menar sig haft goda möjligheter att föra allmänna diskussioner inom ämnesområdet med handledare och andra forskare högre (25% svarar ”I mycket hög grad”) jämfört med männen (4%), och andelen kvinnor som menar sig haft medinflytande på institutionen i hög grad eller i mycket hög grad är också högre (42% jämfört med 22% för männen). Slutligen kan man konstatera att 75% av kvinnorna kan tänka sig att fortsätta att bedriva forskning i Sverige mot bara 41% för männen.

5. Avslutande kommentarer

Doktorandspegeln 2006 är den andra undersökningen som forskningsnämnderna genomfört om hur doktoranderna ser på sin situation som forskarstuderande vid Högskolan i Halmstad. Undersökningen har givits en utformning som gör att den kan administreras på ett enkelt sätt och att en enkel rapport snabbt kan ställas samman. Syftet med undersökningen är att undersöka om det skäl för forskningsnämnderna att vidta åtgärder som höjer kvaliteten i forskarutbildningen. Undersökningen syftar däremot inte till att ge en heltäckande bild av de forskarstuderandes situation vid Högskolan, då hade undersökningen utformats på ett annat sätt.

Vid båda tillfällena har andelen som besvarat de web-baserade frågeformulären varit drygt 50% av de personer som formellt är inskrivna i forskarutbildning och som har någon form av knytning till Högskolan, genom anställning eller genom att man är engagerad i forskning som bedrivs vid Högskolan. Det är svårt att bedöma vad skälen är till att bortfallet är så pass stort. Några skäl till den låga svarsfrekvensen är dock kända. I det totala antalet doktorander som vi vänder oss till i undersökningen finns doktorander som själva inte definierar sig som aktiva doktorander eller som inte finns vid Högskolan när undersökningen genomförs.

Därutöver finns det ett antal andra skäl till att doktoranderna inte besvarar enkäten som vi inte känner till. Någon bortfallsanalys av det slaget har inte genomförts, bl.a. för att löftet till de svarande att de besvarar frågorna konfidentiellt gör att vi inte vill analysera vilka som besvarat frågorna.

Om en förnyad undersökning ska göras i framtiden bör undersökningens design diskuteras, bl.a. i syfte att minska bortfallet. Man bör även överväga om undersökningen bör kompletteras, eller ersättas av en mer kvalitativt inriktad undersökning.

Undersökningen och dess resultat har diskuterats av forskningsnämnderna. Eventuella beslut om åtgärder för att förbättra forskarutbildningens kvalitet kommer att fattas separat av nämnderna.

Bilaga 1. Frågeformulär Doktorandspegel 2006

Undersökningen gjordes i form av en web-baserad enkätundersökning. Det frågeformulär som visas här är en förenklad utskrift av frågeformuläret.

Doktorandspegel HH 2006

2006 - FN SBVH & FN TN

Specialundersökning vid HH

Forskarutbildningen

1. F1 - Är du registrerad på forskarutbildningen HT2006?

1. Ja 2. Nej, har avlagt doktorsexamen
 3. Nej, har avslutat med licentiatexamen 4. Nej, har avbrutit forskarutbildningen
 5. Nej, har annat uppehåll i forskarutbildningen

2. F2 - Vilken aktivitetsgrad (i procent) har du på forskarutbildningen HT 2006?

1. 0-9% 2. 10-40% 3. 41-60% 4. 61-80% 5. 81-100%

3. F12 - I vilken utsträckning undervisar du under HT 2006 (procent av heltid)?

1. 1-20% 2. 21-40% 3. 41-60% 4. 61-80% 5. 81-100%

4. Finskiv - Vid vilket lärosäte är du inskriven?

5. F4 - Var bedriver du merparten av din forskarutbildning?

1. Vid universitet/högskolan där du är antagen 2. Vid HH 3. Vid annat lärosäte 4. Annan plats

6. F5 - Har du inom ramen för din forskarutbildning studerat minst 3 månader vid annat lärosäte?

1. Ja, i Sverige 2. Ja, utomlands 3. Nej

7. F6 - Vilken huvudsaklig försörjningsform har du under HT 2006? Jag var anställd som ...

1. Doktorand 2. Adjunkt 3. Forskningsingenjör 4. Projektsekreterare 5. Annat

8. F6a - Om Annat: Vad?

9. F9 - Hur många poäng omfattar kursdelen i din totala forskarutbildning?

1. 0-21p 2. 21-40p 3. 41-60p 4. 61-80p

10. F10 - Hur många poäng består av fritt valda kurser?

1. 0-10 2. 11-20 3. 21-30 4. 31-40 5. >40

11. F11a - Tycker du att kvaliteten på kurserna genomgående har varit bra?

1. Inte alls/mycket lite 2. Liten grad 3. Hög grad 4. Mycket hög grad

12. F14 - Har du deltagit i högskolepedagogisk utbildning för lärare/forskarstuderande?

1. Ja 2. Nej

13. F15 - Vilken typ av avhandling tänker du lägga fram?

1. Monografi 2. Sammanläggningsavhandling 3. Annan

14. F15b - Om Annan typ: Vilken/Vad?

15. F16 - Vilket språk skriver du på (i avhandlingen)?

1. Svenska 2. Engelska 3. Både och 4. Annat

16. F16b - Om Annat: Vilket språk?

17. F17 - Hur valde du avhandlingsämne?

1. Huvudsakligen själv 2. Genom förslag från sektionen/handledare 3. Avhandlingsämne ännu ej valt

Handledning

18. F18 - Har du en huvudhandledare i Halmstad?

1. Ja, en man 2. Ja, en kvinna 3. Nej

19. F19 - Har du en biträdande handledare/handledarkommitté/stödkommitté i Halmstad?

1. Ja 2. Nej

20. F20 - Är du nöjd med det stöd du får från handledarkommittén/stödkommittén?

1. Nej 2. I viss mån 3. Ja 4. Har ingen kommitté

21. F20 - Uppskatta hur många timmar handledning du fått under HT 2006.

1. 1-5 2. 6-10 3. 11-15 4. 16-20 5. 21-

I vilken utsträckning har din/dina handledare ...

	1	2	3	4
22. F21a - Påverkat valet av dina frivilliga kurser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. F21b - Visat intresse för dina forskarstudier	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. F21c - Diskuterat metodfrågor med dig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. F21d - Diskuterat teori med dig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. F21e - Gett konstruktiv kritik på ditt forskningsarbete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. F21f - Diskuterat dina framtidsplaner med dig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Inte alls/mycket lite (1), Liten grad (2), Hög grad (3), Mycket hög grad (4).

28. F22 - Har din individuella studieplan följts upp under 2006?

1. Ja, jag är nöjd med uppföljningen 2. Ja, men jag är inte nöjd med uppföljningen 3. Nej
 4. Jag har ingen individuell studieplan

I vilken utsträckning stämmer följande om de kurser som du gått vid HH?

	1	2
29. F23a - Deltagit i någon/några nationella konferenser med relevans för din forskarutbildning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. F23b - Deltagit i någon/några internationella konferenser med relevans för din forskarutbildning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. F23c - Presenterat din forskning i populärvetenskapliga sammanhang	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. F23d - Presenterat din forskning i någon/några internationella konferenser med relevans för din forskarutbildning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ja (1), Nej (2).

I vilken utsträckning har du inom dina forskarstudier under HT 2006 ...

	1	2	3	4
33. F24a - Fått handledning i den omfattning som du önskat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. F24b - Befunnit dig i en beroendesituation i relation till din handledare som känts besvärande	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. F24c - Upplevt brister i handledningen som varit till hinder i ditt forskningsarbete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. F24d - Allvarligt övervägt att byta handledare	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. F24e - Upplevt forskarutbildningen som positiv och stimulerande	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. F24f - Haft tillfälle till allmänna diskussioner inom ämnesområdet med handledare och övriga forskare	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. F24g - Upplevt stress/press som gett negativa erfarenheter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. F24h - Upplevt miljön på sektionen som kreativ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
41. F24i - Haft medinflytande på sektionen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. F24j - Upplevt att forskarutbildningen inneburit för höga krav i förhållande till utbildningens längd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Inte alls/mycket lite (1), Liten grad (2), Hög grad (3), Mycket hög grad (4).

Övriga frågor

43. F25 - Hur många timmar arbetar du med dina forskarstudier en normal vecka under HT 2006?

1. 0-9 2. 10-19 3. 20-29 4. 30-39 5. 40-49 6. 50-59 7. 60 -

44. F26 - Hur många timmar totalt arbetade du en normal vecka under HT 2006?

1. 0-9 2. 10-19 3. 20-29 4. 30-39 5. 40-49 6. 50-59 7. 60 -

45. F29b - Vad tror du att du kommer att göra efter doktorsexamen?

1. Söka jobb utanför högskolevärlden 2. Starta eget företag baserat på dina forskningsresultat
 3. Starta eget företag (ej baserat på egen forskning) 4. Fortsätta forska i Sverige
 5. Fortsätta forska utomlands 6. Annat

46. F29c - Om annat: Vad?

47. F31 - Om valet skulle ske nu skulle du då välja att påbörja forskarutbildning?

1. Definitivt inte 2. Förmodligen inte 3. Förmodligen 4. Definitivt

48. F33 - Vilket sammanfattande betyg skulle du ge din forskarutbildning så här långt?

1. Mycket dåligt 2. Dåligt 3. Bra 4. Mycket bra

49. B1 - Vilket vetenskapsområde tillhör ditt ämne?

1. T/N 2. SBVH

50. Sektion - Vilken sektion tillhör du?

1. HOS 2. HUM 3. IDE 4. LUT 5. SET

51. Grundutbildn - Var har du gått din grundutbildning (ev magister)?

52. B2 - Är du man eller kvinna?

1. Man 2. Kvinna

53. F7 - Är du gift/sammanboende?

1. Ja 2. Nej

54. F8 - Har du hemmavarande barn under 18 år?

1. Ja 2. Nej

55. B3 - Vad tycker du att forskningsnämnderna bör göra för att förbättra forskarutbildningen vid HH?

56. DATE_ENTERED - Date of data entry

Bilaga 2. Sammanställning av svaren på de frågor som ställs i Doktorandspegel 2006

BI x F1

- Är du registrerad på forskarutbildningen HT2006?

B1/F1	Ja	Nej, har avlagt doktorsexamen	Nej, har avslutat med licentiatexamen	Nej, har avbrutit forskarutbildningen	Nej, har annat uppehåll i forskarutbildningen	TOTAL
T/N	92,0%	0,0%	4,0%	4,0%	0,0%	100%
SBVH	88,5%	0,0%	7,7%	0,0%	3,8%	100%
TOTAL	90,2%	0,0%	5,9%	2,0%	2,0%	100%

BI x F2

- Vilken aktivitetsgrad (i procent) har du på forskarutbildningen HT 2006?

B1/F2	0-9%	10-40%	41-60%	61-80%	81-100%	TOTAL
T/N	0,0%	16,0%	8,0%	28,0%	48,0%	100%
SBVH	30,8%	19,2%	34,6%	3,8%	11,5%	100%
TOTAL	15,7%	17,6%	21,6%	15,7%	29,4%	100%

BI x F12

- I vilken utsträckning undervisar du under HT 2006 (procent av heltid)?

B1/F12	Ej svar	1-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	TOTAL
T/N	0,0%	72,0%	8,0%	4,0%	12,0%	4,0%	100%
SBVH	3,8%	30,8%	7,7%	34,6%	7,7%	15,4%	100%
TOTAL	2,0%	51,0%	7,8%	19,6%	9,8%	9,8%	100%

BI x F4

- Var bedriver du merparten av din forskarutbildning?

B1/F4	Ej svar	Vid universitet/högskolan där du är antagen	Vid HH	Vid annat lärosäte	Annan plats	TOTAL
T/N	0,0%	20,0%	72,0%	4,0%	4,0%	100%
SBVH	3,8%	38,5%	42,3%	11,5%	3,8%	100%
TOTAL	2,0%	29,4%	56,9%	7,8%	3,9%	100%

BI x F5

- Har du inom ramen för din forskarutbildning studerat minst 3 månader vid annat lärosäte?

B1/F5	Ja, i Sverige	Ja, utomlands	Nej	TOTAL
T/N	28,0%	4,0%	68,0%	100%
SBVH	11,5%	0,0%	88,5%	100%
TOTAL	19,6%	2,0%	78,4%	100%

BI x F6

- Vilken huvudsaklig försörjningsform har du under HT 2006? Jag var anställd som ...

B1/F6	Doktorand	Adjunkt	Forskningsingenjör	Projektsekreterare	Annat	TOTAL
T/N	56,0%	24,0%	12,0%	0,0%	8,0%	100%
SBVH	26,9%	65,4%	0,0%	0,0%	7,7%	100%
TOTAL	41,2%	45,1%	5,9%	0,0%	7,8%	100%

BI x F9

- Hur många poäng omfattar kursdelen i din totala forskarutbildning?

B1/F9	0-21p	21-40p	41-60p	61-80p	TOTAL
T/N	8,0%	40,0%	32,0%	20,0%	100%
SBVH	3,8%	19,2%	57,7%	19,2%	100%
TOTAL	5,9%	29,4%	45,1%	19,6%	100%

BI x F10

- Hur många poäng består av fritt valda kurser?

B1/F10	0-10	11-20	21-30	31-40	>40	TOTAL
T/N	16,0%	24,0%	24,0%	28,0%	8,0%	100%
SBVH	23,1%	3,8%	30,8%	26,9%	15,4%	100%
TOTAL	19,6%	13,7%	27,5%	27,5%	11,8%	100%

BI x F11a

- Tycker du att kvaliteten på kurserna genomgående har varit bra?

B1/F11a	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	68,0%	4,0%	100%
SBVH	3,8%	11,5%	73,1%	11,5%	100%
TOTAL	2,0%	19,6%	70,6%	7,8%	100%

BI x F14

- Har du deltagit i högskolepedagogisk utbildning för lärare/forskarstuderande?

B1/F14	Ja	Nej	TOTAL
T/N	64,0%	36,0%	100%
SBVH	73,1%	26,9%	100%
TOTAL	68,6%	31,4%	100%

BI x F15

- Vilken typ av avhandling tänker du lägga fram?

B1/F15	Ej svar	Monografi	Sammanläggningsavhandling	Annan	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	80,0%	8,0%	100%
SBVH	3,8%	65,4%	30,8%	0,0%	100%
TOTAL	2,0%	39,2%	54,9%	3,9%	100%

BI x F16

- Vilket språk skriver du på (i avhandlingen)?

B1/F16	Ej svar	Svenska	Engelska	Både och	Annat	TOTAL
T/N	0,0%	0,0%	96,0%	0,0%	4,0%	100%
SBVH	3,8%	50,0%	38,5%	7,7%	0,0%	100%
TOTAL	2,0%	25,5%	66,7%	3,9%	2,0%	100%

BI x F17

- Hur valde du avhandlingsämne?

B1/F17	Huvudsakligen själv	Genom förslag från sektionen/handledare	Avhandlingsämne ännu ej valt	TOTAL
T/N	32,0%	52,0%	16,0%	100%
SBVH	84,6%	15,4%	0,0%	100%
TOTAL	58,8%	33,3%	7,8%	100%

BI x F18

- Har du en huvudhandledare i Halmstad?

B1/F18	Ja, en man	Ja, en kvinna	Nej	TOTAL
T/N	88,0%	4,0%	8,0%	100%
SBVH	3,8%	3,8%	92,3%	100%
TOTAL	45,1%	3,9%	51,0%	100%

BI x F19

- Har du en biträdande handledare/handledarkommitté/stödkommitté i Halmstad?

B1/F19	Ja	Nej	TOTAL
T/N	84,0%	16,0%	100%
SBVH	30,8%	69,2%	100%
TOTAL	56,9%	43,1%	100%

BI x FKommitté

- Är du nöjd med det stöd du får från handledarkommittén/stödkommittén?

B1/FKommitté	Ej svar	Nej	I viss mån	Ja	Har ingen kommitté	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	40,0%	44,0%	4,0%	100%
SBVH	7,7%	3,8%	3,8%	11,5%	73,1%	100%
TOTAL	3,9%	7,8%	21,6%	27,5%	39,2%	100%

BI x F20

- Uppskatta hur många timmar handledning du fått under HT 2006.

B1/F20	Ej svar	1-5	6-10	11-15	16-20	21-	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	8,0%	36,0%	20,0%	24,0%	100%
SBVH	7,7%	53,8%	23,1%	7,7%	7,7%	0,0%	100%
TOTAL	3,9%	33,3%	15,7%	21,6%	13,7%	11,8%	100%

BI x F21a

- Påverkat valet av dina frivilliga kurser

B1/F21a	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	48,0%	24,0%	0,0%	100%
SBVH	3,8%	42,3%	42,3%	11,5%	0,0%	100%
TOTAL	2,0%	35,3%	45,1%	17,6%	0,0%	100%

BI x F21b

- Visat intresse för dina forskarstudier

B1/F21b	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	4,0%	24,0%	52,0%	20,0%	100%
SBVH	3,8%	7,7%	11,5%	38,5%	38,5%	100%
TOTAL	2,0%	5,9%	17,6%	45,1%	29,4%	100%

BI x F21c

- Diskuterat metodfrågor med dig

B1/F21c	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	20,0%	28,0%	24,0%	100%
SBVH	3,8%	11,5%	26,9%	34,6%	23,1%	100%
TOTAL	2,0%	19,6%	23,5%	31,4%	23,5%	100%

BI x F21d

- Diskuterat teori med dig

B1/F21d	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	20,0%	24,0%	44,0%	12,0%	100%
SBVH	3,8%	11,5%	30,8%	30,8%	23,1%	100%
TOTAL	2,0%	15,7%	27,5%	37,3%	17,6%	100%

BI x F21e

- Gett konstruktiv kritik på ditt forskningsarbete

B1/F21e	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	40,0%	32,0%	16,0%	100%
SBVH	3,8%	3,8%	23,1%	23,1%	46,2%	100%
TOTAL	2,0%	7,8%	31,4%	27,5%	31,4%	100%

BI x F21f

- Diskuterat dina framtidsplaner med dig

B1/F21f	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	60,0%	20,0%	8,0%	100%
SBVH	3,8%	15,4%	34,6%	30,8%	15,4%	100%
TOTAL	2,0%	13,7%	47,1%	25,5%	11,8%	100%

BI x F22

- Har din individuella studieplan följts upp under 2006?

B1/F22	Ej svar	Ja, jag är nöjd med uppföljningen	Ja, men jag är inte nöjd med uppföljningen	Nej	Jag har ingen individuell studieplan	TOTAL
T/N	0,0%	52,0%	24,0%	20,0%	4,0%	100%
SBVH	3,8%	46,2%	11,5%	30,8%	7,7%	100%
TOTAL	2,0%	49,0%	17,6%	25,5%	5,9%	100%

BI x F23a

- Deltagit i någon/några nationella konferenser med relevans för din forskarutbildning

B1/F23a	Ej svar	Ja	Nej	TOTAL
T/N	4,0%	52,0%	44,0%	100%
SBVH	19,2%	53,8%	26,9%	100%
TOTAL	11,8%	52,9%	35,3%	100%

BI x F23b

- Deltagit i någon/några internationella konferenser med relevans för din forskarutbildning

B1/F23b	Ej svar	Ja	Nej	TOTAL
T/N	4,0%	64,0%	32,0%	100%
SBVH	26,9%	42,3%	30,8%	100%
TOTAL	15,7%	52,9%	31,4%	100%

BI x F23c

- Presenterat din forskning i populärvetenskapliga sammanhang

B1/F23c	Ej svar	Ja	Nej	TOTAL
T/N	8,0%	48,0%	44,0%	100%
SBVH	23,1%	30,8%	46,2%	100%
TOTAL	15,7%	39,2%	45,1%	100%

BI x F23d

- Presenterat din forskning i någon/några internationella konferenser med relevans för din forskarutbildning

B1/F23d	Ej svar	Ja	Nej	TOTAL
T/N	4,0%	68,0%	28,0%	100%
SBVH	19,2%	50,0%	30,8%	100%
TOTAL	11,8%	58,8%	29,4%	100%

BI x F24a

- Fått handledning i den omfattning som du önskat

B1/F24a	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	8,0%	36,0%	40,0%	16,0%	100%
SBVH	15,4%	19,2%	7,7%	34,6%	23,1%	100%
TOTAL	7,8%	13,7%	21,6%	37,3%	19,6%	100%

BI x F24b

- Befunnit dig i en beroendesituation i relation till din handledare som känts besvärande

B1/F24b	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	48,0%	36,0%	8,0%	8,0%	100%
SBVH	15,4%	61,5%	15,4%	0,0%	7,7%	100%
TOTAL	7,8%	54,9%	25,5%	3,9%	7,8%	100%

BI x F24c

- Upplevt brister i handledningen som varit till hinder i ditt forskningsarbete

B1/F24c	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	40,0%	20,0%	12,0%	100%
SBVH	19,2%	53,8%	19,2%	0,0%	7,7%	100%
TOTAL	9,8%	41,2%	29,4%	9,8%	9,8%	100%

BI x F24d

- Allvarligt övervägt att byta handledare

B1/F24d	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	52,0%	20,0%	12,0%	16,0%	100%
SBVH	15,4%	65,4%	11,5%	0,0%	7,7%	100%
TOTAL	7,8%	58,8%	15,7%	5,9%	11,8%	100%

BI x F24e

- Upplevt forskarutbildningen som positiv och stimulerande

B1/F24e	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	20,0%	28,0%	40,0%	12,0%	100%
SBVH	11,5%	3,8%	15,4%	38,5%	30,8%	100%
TOTAL	5,9%	11,8%	21,6%	39,2%	21,6%	100%

BI x F24f

- Haft tillfälle till allmänna diskussioner inom ämnesområdet med handledare och övriga forskare

B1/F24f	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	24,0%	32,0%	28,0%	16,0%	100%
SBVH	15,4%	15,4%	30,8%	26,9%	11,5%	100%
TOTAL	7,8%	19,6%	31,4%	27,5%	13,7%	100%

BI x F24g

- Upplevt stress/press som gett negativa erfarenheter

B1/F24g	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	12,0%	32,0%	24,0%	32,0%	100%
SBVH	11,5%	23,1%	11,5%	38,5%	15,4%	100%
TOTAL	5,9%	17,6%	21,6%	31,4%	23,5%	100%

BI x F24h

- Upplevt miljön på sektionen som kreativ

B1/F24h	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	48,0%	20,0%	4,0%	100%
SBVH	15,4%	11,5%	42,3%	26,9%	3,8%	100%
TOTAL	7,8%	19,6%	45,1%	23,5%	3,9%	100%

BI x F24i

- Haft medinflytande på sektionen

B1/F24i	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	48,0%	20,0%	4,0%	100%
SBVH	15,4%	15,4%	30,8%	26,9%	11,5%	100%
TOTAL	7,8%	21,6%	39,2%	23,5%	7,8%	100%

BI x F24j

- Upplevt att forskarutbildningen inneburit för höga krav i förhållande till utbildningens längd

B1/F24j	Ej svar	Inte alls/mycket lite	Liten grad	Hög grad	Mycket hög grad	TOTAL
T/N	0,0%	32,0%	36,0%	28,0%	4,0%	100%
SBVH	19,2%	26,9%	30,8%	15,4%	7,7%	100%
TOTAL	9,8%	29,4%	33,3%	21,6%	5,9%	100%

BI x F25

- Hur många timmar arbetar du med dina forskarstudier en normal vecka under HT 2006?

B1/F25	Ej svar	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60 -	TOTAL
T/N	0,0%	8,0%	4,0%	12,0%	20,0%	32,0%	8,0%	16,0%	100%
SBVH	7,7%	34,6%	26,9%	15,4%	3,8%	11,5%	0,0%	0,0%	100%
TOTAL	3,9%	21,6%	15,7%	13,7%	11,8%	21,6%	3,9%	7,8%	100%

BI x F26

- Hur många timmar totalt arbetade du en normal vecka under HT 2006?

B1/F26	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60 -	TOTAL
T/N	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	52,0%	28,0%	16,0%	100%
SBVH	3,8%	3,8%	7,7%	7,7%	50,0%	23,1%	3,8%	100%
TOTAL	2,0%	2,0%	3,9%	5,9%	51,0%	25,5%	9,8%	100%

BI x F29b

- Vad tror du att du kommer att göra efter doktorsexamen?

B1/F29b	Ej svar	Söka jobb utanför högskolevärlden	Starta eget företag baserat på dina forskningsresultat	Starta eget företag (ej baserat på egen forskning)	Fortsätta forska i Sverige	Fortsätta forska utomlands	Annat	TOTAL
T/N	0,0%	28,0%	4,0%	0,0%	40,0%	8,0%	20,0%	100%
SBVH	3,8%	3,8%	0,0%	3,8%	73,1%	0,0%	15,4%	100%
TOTAL	2,0%	15,7%	2,0%	2,0%	56,9%	3,9%	17,6%	100%

BI x F31

- Om valet skulle ske nu skulle du då välja att påbörja forskarutbildning?

B1/F31	Definitivt inte	Förmodligen inte	Förmodligen	Definitivt	TOTAL
T/N	0,0%	24,0%	44,0%	32,0%	100%
SBVH	0,0%	15,4%	38,5%	46,2%	100%
TOTAL	0,0%	19,6%	41,2%	39,2%	100%

BI x F33

- Vilket sammanfattande betyg skulle du ge din forskarutbildning så här långt?

B1/F33	Mycket dåligt	Dåligt	Bra	Mycket bra	TOTAL
T/N	0,0%	40,0%	48,0%	12,0%	100%
SBVH	3,8%	3,8%	80,8%	11,5%	100%
TOTAL	2,0%	21,6%	64,7%	11,8%	100%

BI x Sektion

- Vilken sektion tillhör du?

B1/Sektion	Ej svar	HOS	HUM	IDE	LUT	SET	TOTAL
T/N	0,0%	0,0%	0,0%	68,0%	4,0%	28,0%	100%
SBVH	3,8%	50,0%	3,8%	7,7%	0,0%	34,6%	100%
TOTAL	2,0%	25,5%	2,0%	37,3%	2,0%	31,4%	100%

BI x B2

- Är du man eller kvinna?

B1/B2	Man	Kvinna	TOTAL
T/N	68,0%	32,0%	100%
SBVH	38,5%	61,5%	100%
TOTAL	52,9%	47,1%	100%

BI x F7

- Är du gift/sammanboende?

B1/F7	Ej svar	Ja	Nej	TOTAL
T/N	12,0%	68,0%	20,0%	100%
SBVH	11,5%	73,1%	15,4%	100%
TOTAL	11,8%	70,6%	17,6%	100%

B1 x F8

- Har du hemmavarande barn under 18 år?

B1/F8	Ja	Nej	TOTAL
T/N	36,0%	64,0%	100%
SBVH	53,8%	46,2%	100%
TOTAL	45,1%	54,9%	100%