

Utvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå våren 2019

Forsknings- och utbildningsnämnden(FUN) beslutar om samlat omdöme för de utvärderade programmen enligt följande:

Civilekonomprogrammet, *ifrågasatt kvalitet*

Digital design och innovation, *hög kvalitet*

Hälsopedagogiskt program, *hög kvalitet*

Internationella marknadsföringsprogrammet, *ifrågasatt kvalitet*

IT-forensik och informationssäkerhet, *hög kvalitet*

Samhällsanalys och kommunikation, *hög kvalitet*

Samhällsförändring och social hållbarhet, *hög kvalitet*

För utbildningar som erhållit omdömet hög kvalitet beslutar FUN att ställa sig bakom utskottens förslag på åtgärder.

För utbildningar som erhållit omdömet ifrågasatt kvalitet ska akademien arbeta vidare utifrån Riktlinjer för utvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (dnr L 2018/50):

Akademien ska senast **25 oktober 2019** lämna in en analys till FUN inklusive förslag på om utbildningen ska utvecklas eller avvecklas. Om utbildningen ska utvecklas sker det under 1 år räknat från beslut om ifrågasättande. En redogörelse över utvecklingsarbete som genomförts under året lämnas till FUN senast den **13 juni 2020**. FUN beslutar därefter antingen att

- a) utbildningen håller hög kvalitet,
- b) utvecklingsarbetet är inte fullt ut implementerat och därför förslår FUN att utbildningen inte ingår i kommande års utbud,
- c) utvecklingsarbetet inte är tillräckligt och utbildningens kvalitet är fortsatt ifrågasatt. FUN föreslår akademien att inledda avveckling.

Ärendet hanteras av samma utskott som beredde utvärderingen och utskottet bedömer om externa experter behöver engageras.

Bakgrund

Forsknings- och utbildningsnämnden har under våren utvärderat sju utbildningsprogram. Arbetet har genomförts enligt Riktlinjer för utvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (dnr L 2018/50).

Sju utskott bildades för att hantera var och en av utbildningarna. Varje utskott leddes av en ledamot i FUN. Till utskotten har akademierna nominerat en ledamot. I varje utskott har en studentrepresentant ingått. Därtill hade varje utskott en handläggare och en sekreterare.¹

För varje utbildning tillsattes två externa experter med kunskap om den utbildning som utvärderades och som bedömde kunskapsområde för utbildning, måluppfyllelse och forskningsanknytning. De externa experterna genomförde ett platsbesök där de träffade studenter på programmet, lärare och arbetslivsrepresentanter. De externa experterna skrev en rapport som blev en del av underlaget för utskottets arbete.

Utskottet har bedömt utbildningen utifrån en bedömningsmatris som utgår från Riktlinjer för inrättande och avveckling av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (dnr L 2014/32) och gjort en samlad bedömning med hänsyn till de externa experternas rapport.

Ett kalibreringsmöte hölls den 16 maj 2019 där alla utskottsordförande, nämndens ordförande och kvalitetssamordnare deltog.

Mellan den 20 maj och 27 maj fick akademierna möjlighet att ta del av förslag till beslut, bedömningsmatris och externa experternas rapport för att kunna upptäcka sak- och faktafel.

Efter beslut i nämnden kommer ett arbete att inledas för att utveckla rutiner för utvärderingsprocessen utifrån erfarenheter från årets omgång.

¹ Ett utskott saknade en ledamot från akademien, eftersom hen hoppade av för tätt inpå utskottets första sammanträde vilket inte gjorde det möjligt för akademien att utse en ny ledamot.

Utskottet för utvärdering av Civilekonomprogrammet (SACEK)

Datum	2019-05-03	
Tid	Kl. 09.00 – 11.20	
Plats	B 209, Högskolan i Halmstad	
Närvarande ledamöter	Maria Nyholm (ordf.)	FUN
	Anna Isaksson	Ledamot akademi LHS
	Malin Fällgren	Studentrepresentant
	Sandro Reljanovic	Handläggare
	Peter Lindgren	Sekreterare

§	Punkter	Beslut eller åtgärd
1	Mötet öppnas	Ordföranden öppnade mötet.
2	Arbetsgång	Utskottet har haft två möten, den 20 mars och 3 maj då alla ledamöter närvarat. Ett platsbesök av externa experter genomfördes den 4 april. De träffade då utskottsrepresentanterna Maria Nyholm, Anna Isaksson och Sandro Reljanovic.
3	Utvärdering av programmet	Det övergripande intrycket är att programbeskrivningen är generellt formulerad, i behov av exemplifieringar och konkretare beskrivningar inom områden som digitalisering, hållbar utveckling, jämställdhet och internationalisering. Programbeskrivningen ger ingen tydlig bild av hur detta program positionerar sig i jämförelse med lärosätets ekonomiprogram och hur det

står sig nationellt. Nuvarande skrivningar ger intryck av en mycket traditionell utbildning med oklara pedagogiska förhållningssätt och mål samt otydlig progression.

Genom en analys av de externa experternas rapport konstaterar utskottet att programmet har många styrkor så som engagerat lärarlag, engagerade studenter, bra samarbete med studentföreningen Eureka men men det finns områden som påvisar svagheter och utmaningar. Exempelvis forskningsanknytning, mappning och profilering relaterat till profession, vetenskapligt skrivande, det vetenskapliga arbetets riktlinjer, vetenskaplig metodkurs och kritisk granskning. Därtill bedöms målet C1 som ifrågasatt bland annat avseende etik.

Utskottet gör sammantaget bedömningen utifrån underlagen att det finns flera **utvecklingsområden** inom utbildningen som inte är tillfredställande.

Utvecklingsområdena sammanfattas nedan och kan härledas till matrisen och experternas rapport.

- Dessa delar i programbeskrivningen behöver revideras och i arbetet ska de externa experternas utlåtande beaktas:
 1. helhet (inbegriper inriktningar och alla fyra åren)
 2. utbildningens progression
 3. mappning (säkerställandet av kursernas lärandemål, innehåll, examination och progression) av programmets måluppfyllelse generellt och särskilt måluppfyllelsen för målet C1 som för vissa aspekter inte är tillfredställande
 4. pedagogisk grund
 5. positionering/profilering
 6. internationalisering
 7. hållbar utveckling
 8. jämställdhet
- Forskningsanknytning behöver utvecklas med en tydligare argumentation och problematisering av lärarresurser samt kompetensutveckling.
- Organisering och ledning av programmet behöver ses över och klargöras.
- Inslag av praktik saknas under utbildningen och är enbart en valbar kurs. Detta behöver ses över.

- Vetenskapliga arbetets riktlinjer, handledning, vetenskaplig metodkurs, kritisk granskning behöver ses över och utvecklas.
- Utbildningen behöver utvecklas för att möta arbetslivets krav på digital kompetens.

3 Förslag till beslut

Utskottet föreslår Forsknings- och utbildningsnämnden att programmet erhåller omdömet ifrågasatt kvalitet.

Akademin ska inom 3 månader lämna in en analys av bristerna till FUN inklusive förslag på om utbildningen ska utvecklas eller avvecklas.

Utskottet föreslår forsknings- och utbildningsnämnden att efter ett år från beslutsdatum följa upp att ovan identifierade utvecklingsområden åtgärdats.

Utskottets bedömningsmall

Programnamn	Civilekonomprogrammet
-------------	-----------------------

Bedömningsaspekt	Underlag	Utskottets kommentarer
1) Programbeskrivningen är tydlig	Programbeskrivning	Generellt formulerad och ger en viss bild av utbildningen och är i behov av exemplifiering.
2) Programmet bidrar till att implementera lärosätets vision och strategi	Programbeskrivning: Programsyfte Programbeskrivning: Programidé	Framgår inte och behöver utvecklas. I behov av exemplifieringar och bättre beskrivningar inom områden som digitalisering, hållbar utveckling, jämställdhet och internationalisering. Oklara pedagogiska idéer.
3) Programmet positioneras tydligt i Högskolans utbildningsutbud	Bilaga till självvärdering/relevans Programbeskrivning/programsyfte	Behöver utvecklas och skrivas fram. Ett av våra mest sökta program men det framgår inte av underlaget att det är det och varför. Vad är programmets profil? Programmet upplevs som traditionellt men konceptet kring akademisk coaching sticker ut. Dock finns det frågetecken kring praktiserandet/genomförandet av just det. Detta bekräftas av utskottets samtal med de externa experterna, vilket öppnar upp för frågor om man genomför det som avses enligt utbildningsplanen.
4) Det finns en relevant analys av arbetslivet och studentmålgrupp för utbildningen	Bilaga till självvärdering/relevans Programbeskrivning/programsyfte Yttrande från arbetslivsrepresentanter i programråd angående utbildningens relevans Yttrande från alumnrepresentanter i programråd angående utbildningens	Det finns en relevant analys av utbildningen och dess inriktningar i programbeskrivningen. Ger en bra bild av att ekonomiområdet är brett och vilka områden det finns inom och speglar lärarkompetensen. Det är dock en tungvikt mot marknadsföring när man läser om utbildningen. Valbar praktik sätts i motsats till utlandstermin vilket kan leda till att studenter inte får efterfrågad praktik. Yttrandena från alumn och arbetslivsrepresentanter visar på tre områden som är i behov av utveckling: förändringsbenägenhet, proaktivitet och

Bedömningsaspekt	Underlag	Utskottets kommentarer
	relevans Statistik från uppföljningssystemet	IT/digitalisering.
5) De ekonomiska förutsättningarna är motiverade och rimliga .	Programuppföljningsrapporter Statistik från uppföljningssystemet	Det finns ett bra söktryck, det är hög kvarvaro och hög genomströmning.
6) Utbildningens innehåll är forskningsanknutet och följer forskningsfronten	Programbeskrivning: programidé	Stor utvecklingspotential generellt för utbildningen. Det finns frågetecken avseende hur det ser ut inom de olika inriktningarna: internationell marknadsföring, bank och revisor samt strategisk ledning.
7) Utbildningen innehåller välstrukturerade arbetslivsanknutna tillfällen/ praktiktillfällen (samverkan) där så är lämpligt.	Programbeskrivning: programidé	I behov av utveckling då det är en yrkesexamen och beskrivningen handlar främst om en valfri kurs gällande verksamhetsförlagd utbildning.
8) Utbildningen har motiverat hur arbetet med internationalisering ska bedrivas där så är lämpligt.	Programbeskrivning: programidé Statistik från uppföljningssystemet	Beskrivningen är i behov av utveckling relaterat till det bredare begreppet internationalisering. Begreppet beskrivs i programbeskrivningen som en valfri termin med möjlighet att åka utomlands.
9) Lärarresurser; tillräcklig kapacitet och kompetens för att uppfylla utbildningens innehåll och uppnå programmets lärandemål.	Bilaga till självvärdering: lärarresurser (kapacitet och kompetens) Statistik från uppföljningssystemet	Saknas en problematisering och argumentation av lärarresurser i relation till vetenskaplighet och beprövad erfarenhet samt vilken lärargrupp som genomför merparten av undervisningen och handledning.
10) Infrastrukturen är lämpad för att genomföra utbildningen	Bilaga till självvärdering: lärmiljö/infrastruktur	Samläsning med ekonomprogrammet har medfört större studentgrupper uppemot 150-160 studenter, vilket innebär att infrastrukturen och pedagogiken behöver utvecklas för att säkerställa en god lärmiljö. Konsekvensanalyser av samläsningens inverkan på utbildningens kvalitet vore lämpligt att genomföra.
11) Programmets organisations-, lednings- och	Bilaga till självvärdering:	Det saknas en fullständig analys av programmet då endast de tre första

Bedömningsaspekt	Underlag	Utskottets kommentarer
kvalitetssäkringsprinciper är tydliga, det finns evidens om medverkan (studenter/arbetsliv) genom programmets realisering och kvalitetsutveckling.	kvalitetsarbete Bilaga till självvärdering: studentmedverkan Yttrande från studentrepresentanter i programråd angående studentperspektiv Programuppföljningsrapporter	åren är beskrivna. Dessutom beskrivs inte de olika profileringarna. Analysen är bristfällig och det saknas skrivningar om till exempel inriktning, samarbete med studentföreningen, hur ser lärarmedverkan ut i olika grupper. Det upplevs som det saknas en samsyn på utbildningen i kollegiet och svårt att samla kollegiet i till exempel program. Uppföljningsrapporterna öppnar upp för frågor om hur programledningen är utformad. Progressionen inom utbildningen ifrågasätts av studenter och en röd tråd saknas. Kärna och identitet måste tydliggöras även om programmet samläser. Programråd genomförs men det finns en potential att utnyttja studentföreningen i högre utsträckning. Antalet som tar ut sin examen är högt och enkäter visar att 94% anser att de har jobb helt eller delvis i linje med utbildningen men detta syns och kommenteras inte i uppföljningsrapporterna och för de olika inriktningarna.

Utvärdering av Civilekonomprogrammet vid Högskolan i Halmstad
Johan Larsson och Emil Numminen

Inledning

Undertecknande har på uppdrag av Forsknings- och utbildningsnämnden vid Högskolan i Halmstad utgjort den externa expertgruppen vid utvärdering av Civilekonomprogrammet. Vi har tagit del av relevant material för att kunna granska utbildningen och dess måluppfyllelse. Det mesta material låg redan färdigt i Box när utvärderingen inleddes och allt övrigt material som vi har efterfrågat har vi fått tillgång till via Blackboard.

Som en del i vårt arbete genomfördes ett platsbesök den 4 april under vilket vi träffade olika representanter för utbildningen.

Vår rapport är skriven efter den mall och de rubriker som är framtagna som en del i Högskolan i Halmstads kvalitetssystem.

Eventuella frågor kan ställas till oss på mail enligt nedan.

Jönköping och Karlskrona 190425

Johan Larsson
johan.larsson@ju.se

Emil Numminen
emil.numminen@bth.se

Kunskapsområde för utbildningen

Bedömningsgrund:

- A. Definitionen och eventuella avgränsningar/inriktningar av huvudområdet/teknikområdet eller motsvarande och dess koppling till den vetenskapliga grunden och beprövad erfarenhet är välmotiverad och adekvat.
- B. Relationen mellan huvudområdet/teknikområdet eller motsvarande och de andra kunskapsområdena som ingår i utbildningen är välmotiverad och adekvat.

Huvudområdet är företagsekonomi, övriga kunskapsområden som stöder programmet är nationalekonomi, statistik och juridik. Huvudområdet företagsekonomi beskrivs vanligen som "läran om företags hushållande med begränsade resurser" (not 1) och är ett samlingsbegrepp för ett antal olika ämnen, eller delämnena, som kan relateras i vid bemärkelse till såväl vinstdrivande som icke-vinstdrivande organisationer, inklusive den offentliga sektorn. Huvudområdets olika ämnen, eller delämnena, behandlar utifrån sina olika perspektiv och utgångspunkter hur organisationer fungerar. Sammantaget ger kunskapsområdet, inklusive dess stödområden, såväl teoretisk som praktisk kunskap kring hur organisationer skapar, approprierar, skyddar och fördelar såväl finansiella som icke-finansiella värden, vilket i sin tur påverkar verksamhetens intäktsströmmar och/eller kostnadsstrukturer.

Vi anser att beskrivningen ovan väl svarar mot bedömningsgrunden för kunskapsområdet för utbildningen. Vi ser inte behov av noten (Not 1, som dessutom hänvisar till wikipedia).

Måluppfyllelse – kunskap och förståelse

Bedömningsgrund:

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de utvalda programmålen (enligt utbildningsplanen) inom kunskapsformen.

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de examensmål som de utvalda programmålen relaterar till enligt matrisen i programbeskrivningen.

Mål A1:

redogöra för ett brett kunnande inom det ekonomiska området samt fördjupade kunskaper inom det valda ekonomiområdets vetenskapliga grund och metod samt insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete

Här beskriver självvärderingen väl att det breda kunnandet examineras i de fyra obligatoriska delkurserna som var och en omfattar 7,5 hp; marknadsföring (FÖ 2014), organisation och ledarskap (FÖ2042), affärsredovisning (FÖ2001) och ekonomistyrning (FÖ2006). Vi ser dock en diskrepans när vi jämför självvärderingens text (ovan) med matrisen som inte anger kursen organisation och ledarskap för att examinera att det breda kunnandet företagsekonomi.

Det är inte heller tydligt vilka kurser som ger bredd och vilka som ger fördjupning. Vidare ser vi att ett antal valbara kurser finns upptagna i matrisen, vilket skulle kunna leda till att studenterna inte möter alla mål. En eventuell progression framgår inte heller av matrisen.

De fyra obligatoriska kurserna är utformade och genomförs på ett sätt som säkerställer att det breda kunnandet examineras.

De olika fördjupningarna som erbjuds; Revisor och bank, Internationell marknadsföring och Strategisk ledning erbjuder studenten till fördjupade kunskaper inom respektive inriktning.

Mål A2:

använda regelsystem som har betydelse för det valda ekonomiområdet såväl nationella som internationella

Här belyses såväl de kurser som är obligatoriska för samtliga studenter som de som ingår för de studenter som läser bank och revision. Fokus bör ligga på de obligatoriska kurserna Juridisk översiktskurs och Affärsredovisning. De båda kurserna är utformade och genomförs på ett sätt som säkerställer att studenterna når målet.

Måluppfyllelse – färdighet och förmåga

Bedömningsgrund:

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de utvalda programmålen (enligt utbildningsplanen) inom kunskapsformen.

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de examensmål som de utvalda programmålen relaterar till enligt matrisen i programbeskrivningen.

Mål B1:

självständigt ta ställning till, argumentera för, systematiskt analysera och bedöma samt hantera komplexa situationer inom de olika områden som ingår i utbildningen

Mål B2:

utveckla den färdighet som krävs för att delta i forsknings- och utvecklingsarbete eller arbeta i annan kvalificerad verksamhet

Självvärderingen behandlar här de nyckelkurser som examinerar de båda målen: nämligen Vetenskaplig metod och Självständigt uppsatsarbete inom företagsekonomi. Självvärderingen är även här tydligare än matrisen som mappar alla kurser gentemot målen.

De båda kurserna ovan är dock utformade och genomförs på ett sätt som säkerställer att studenten vid examen kan uppnå examensmålen. Värt att notera här är att bedömnarna inte har tagit del av examensarbeten utan endast av en extern bedömning av de samma.

Måluppfyllelse – värderingsförmåga och förhållningssätt

Bedömningsgrund:

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de utvalda programmålen (enligt utbildningsplanen) inom kunskapsformen.

Utbildningen möjliggör genom utformning och genomförande samt säkerställer genom examination att studenten, när examen utfärdas, kan uppnå de examensmål som de utvalda programmålen relaterar till enligt matrisen i programbeskrivningen.

Det finns en styrka i att många kurser jobbar mot samma mål så att måluppfyllelse kommer från flera perspektiv ifrån ämnet. Detta är naturligt då företagsekonomi som ämne är brett med flera perspektiv på en och samma fråga/område. Säkerställandet att samtliga mål examineras varje gång i indikerade kurser kan bli svårt att uppnå eller leda till standardiserade examinationer med liten varians. För att underlätta kommunikationen kring detta borde måluppfyllelse ej bara indikeras utan även graderas. Detta skulle underlätta förståelse för hur arbetet mer praktiskt går till och även tydliggöra progressionen mellan kurser och nivåer. Vidare bör ej uppfyllelse av ett mål (C3) endast säkerställas genom valbara kurser givet att studenterna måste välja någon av dem. Detta mål borde vara inkluderat i uppsatskursen var implikationer och begränsningar av den egna studien diskuteras och förslag på fortsatta studier motiveras. Detta gör studenterna möjligen redan men då vi ej hade till uppgift att granska uppsatserna kan vi ej veta.

Det är svårt att se konkret hur mål C1 belyses och examineras i kurserna när det kommer till exempelvis etik och hållbarhet. Denna bild förstärktes vid diskussionerna med studenterna och lärarkollegiet. Studenterna läser förvisso en kurs i etik men beskrev att de hade svårt att se relevansen och kopplingen till andra kurser. Programmet innehåller en rad kurser var etiska aspekter vore en naturlig del. Det sistnämnda gäller även hållbarhet som borde kunna inkluderas i ett flertal kurser på ett naturligt sätt. Om ej på annat sätt kan detta vara en aspekt som studenterna måste förhålla sig till i sin uppsats när implikationerna av studien diskuteras. Det finns naturligtvis fler samhällseliga aspekter som studenten måste tränas i att förhålla sig till så som exempelvis jämställdhet och mänskliga rättigheter.

Forskningsanknytning

Bedömningsgrund:

1. Utbildningen bygger på aktuell kunskap som vilar på vetenskaplig grund inom de områden som utgör kunskapsbasen för utbildningen.
2. Studenterna utvecklar ett vetenskapligt förhållningssätt och akademiska färdigheter av forskningskaraktär i enlighet med examensmålen för respektive utbildning och eventuella ytterligare lokala mål angivna i utbildningsplanen.
3. Kompetensen och den vetenskapliga aktiviteten hos lärarna i utbildningen är tillräcklig för de två ovanstående punkterna, för utbildningens kvalitet samt för en utveckling av utbildningen i enlighet med relevant forskning.

Vad det beträffar bedömningsgrund 1 nedan så kan vi se att man ”standardlitteratur” och vetenskapliga artiklar i de kurser som vi har granskat litteraturlistor till. Utbildningen och dess kurser vilar således på vetenskaplig grund. En notering vi gör utifrån de tabeller över lärarresurser som finns till programmets förfogande är att en majoritet av de som

undervisar är adjunkter. Detta ställer krav på resurser för kompetensutveckling om de skall hållas a jour med utvecklingen av de ämnen de undervisar.

Vad det beträffar bedömningsgrund 2 nedan är det svårare för oss att fastställa detta då denna bedömning görs bäst genom att främst studera avslutande examensarbeten men också andra självständiga arbeten. Vår reflektion av bedömningen av examensarbetena gjord av annan extern part (Biträdande Professor Ossi Pesämaa vid Luleå Tekniska Univeritet) är som följer: Studenternas färdigheter i problematiserande bör kunna stärkas för att bättre motivera *vad* och *varför* för sina examensarbeten. De behöver således bli bättre på att positionera sina arbeten mot vad som är redan känt och bättre motivera vilken kunskapslucka de avser att fylla med sin studie. Vidare behöver studenterna bli bättre på att arbeta och argumentera genom teoretiska resonemang och bli bättre på att argumentera för valda teoretiska begrepp/modeller.

Avseende bedömningsgrund 3 nedan. Här ställer vi oss lite frågande till antalet disputerade lärare som programmet har att tillgå och andelen forskning som ingår i tjänsterna. Antalet lärare som har disputerat har minskat mellan 2017 och 2018 om vi har tolkat tabellerna över personalresurser för programmet rätt. Detta kan skapa resursproblem när det kommer till kursansvar/examination på kurser på avancerad nivå. Det större problemet vi ser är dock om det ej finns tillräckliga resurser av disputerad personal för handledning och examination av examensarbeten.

Mängden forskning i tjänsten är varierad men överlag låg. Det framkom dock i intervjuer med lärarkollegiet att det ingick kompetensutveckling i tjänsterna. Vi vill understryka vikten av forskning i tjänsten för att kunna genom egen forskning föra in fronten av utvecklingen i de olika delområdena i undervisningen och på så sätt ge studenterna färsk kunskap om vart ämnet är på väg och denna diskussion bedrivs.

Kompetensutveckling kan balansera detta men det får ej ske på bekostnad av det pedagogiska utvecklingsarbetet som också behöver bedrivas kontinuerligt för att bibehålla och förbättra kvalitén på programmet.

Slutligen vill vi notera att det endast finns en disputerad lärare med inriktning finansiering. Denna andel kunde antas vara högre i och med att en av inriktningarna i utbildningen är revisor och bank.

Slutsatser

Baserat på genomgången ovan, det material vi har tagit del av samt vårt platsbesök kan vi summera våra intryck i punkterna nedan:

Styrkor och goda exempel

Den självvärdering som har gjorts tillsammans med vårt platsbesök har gett oss bilden av att den undervisande personalen uppvisar en god självkänneteknik om programmet brister och styrkor. Bristerna är något som man kontinuerligt jobbar med för att undanröja.

Vi har genom platsbesöket blivit övertygade om att såväl studenter som lärare är väldigt engagerade i att gemensamt arbeta för att skapa kvalitet i den utbildning de levererar. Vi anser vidare att det är en styrka i att andelen lärare med pedagogisk utbildning är hög men att deras fortsatta kompetensutveckling måste kunna säkerställas.

Vi noterar också att samarbetet med studentföreningen Eureka är mycket bra, vilket är en styrka.

Brister som måste åtgärdas

Mycket görs bra vad det beträffar Civilekonomprogrammet vid Högskolan Halmstad men det finns en övning som vi anser måste göras. Mappningen av lärandemål måste bli mer precis för att matrisen skall bli en central del i kvalitetsarbete. Vårt förslag, om möjligt, är att noteringar graderas i stil av berört, genomgången och examinerat. Detta skulle visa tydligare hur man jobbar med de olika lärandemålen och var. Detta skulle även bidra till en bättre beskrivning av progression. Som det läses nu görs allt i alla kurser för att sätta det till sin spets. Slutligen, vi rekommenderar ej att ett lärande mål endast berörs i valbara kurser om det inte är tydligt att någon av dessa valbara kurser måste väljas för att kunna få ut sin examen.

Utvecklingsområden som bör åtgärdas

Vi finner att namnen på inriktningarna till viss mån är missvisande och det bör förekomma en diskussion kring detta bland kollegiet om vad är det vi egentligen har förpackat och bör detta vara produkten? En del i detta arbete bör vara att tydligt definiera professionen som de olika inriktningarna syftar till att förbereda studenten för. Nu är det för generellt beskrivet.

Vid diskussioner med studenterna så uppfattade de ej att det fanns ett track av akademisk coachning de första två åren. Rollen denna spelar måste diskuteras, tydliggöras och framför allt kommuniceras. Studenterna behöver förstå vad denna coachning syftar till och vad den innehåller. Detta skulle kunna vara ett sätt att plocka upp integrering mellan färdigheter från specifika kurser och möjlighet att utveckla nya färdigheter som är svåra att placera i unika kurser. Vi tänker på samhälleliga aspekter så som etik, hållbarhet och jämställdhet för att exemplifiera.

För tillfället är det mycket samläsning mellan de två ekonomutbildningarna vid Högskolan i Halmstad. Det finns säkert en rad anledningar som talar för det men det finns också anledningar som talar emot det. Studenterna upplever inget unikt med att läsa Civilekonomutbildningen relativt den andra ekonomutbildningen då första två åren och fjärde året samläses. Detta får till följd att studenterna hoppar mellan dessa två utbildningar baserat på om de vill läsa 3, 4 eller 5 år. Detta borde åtgärdas genom att profilera Civilekonomutbildningen bättre så att studenterna ser ett mervärde i att läsa denna utbildning framför den andra. Detta har vi till viss mån berört ovan och vi ser detta som en viktig åtgärd om man skall bibehålla två ekonomutbildningar.

Civilekonomutbildningen är en professionsutbildning och denna aspekten måste tydliggöras mer relativt den ”vanliga” ekonomutbildningen genom till exempel obligatorisk VFU och koppling mellan akademi och näringsliv när det kommer till examensarbete. Ett väl genomfört utvecklingsarbete av utbildningarna och separationen av dem skulle kunna åtgärda det minskade söktrycket av utbildningen.

När det kommer till personalresurser har vi ovan påpekat behovet på avancerad nivå och för handledning och examination av examensarbeten. Detta är i första hand en planeringsfråga men kan också vara en rekryteringsfråga beroende på hur situationen

utvecklas över tid. Vi vill även återigen påpeka vikten av forskning i tjänsten för att gagna studenterna genom att möjliggöra att föra in fronten i klassrummet. Detta får dock ej åstadkommas genom att äventyra det pedagogiska utvecklingsarbetet.

Rekommendationer

Våra rekommendationer är i huvudsak upptagna under rubrikerna Brister som måste åtgärdas och Utvecklingsområden som bör åtgärdas.

Arbetet med mappning i matrisen bör inkludera all personal och inte bara programansvarig.

Profilering tror vi är viktigt för Civilekonomprogrammet och det blir då även en åtgärd för att vända trenden med minskande söktryck till utbildningen.