

# Handledarundersökning på forskarnivå 2024

Johannes Sandén 2025-01-17

## Innehåll

|                                                                                   |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Inledning.....                                                                 | 3  |
| 1.1 Bakgrund & syfte .....                                                        | 3  |
| 1.2 Tidigare handledarundersökningar .....                                        | 3  |
| 2. Metod .....                                                                    | 4  |
| 2.1 Framtagande av enkäten .....                                                  | 4  |
| 2.2 Mottagare av enkäten .....                                                    | 4  |
| 2.3 Genomförande .....                                                            | 4  |
| 2.4 Svarsfrekvens .....                                                           | 4  |
| 2.5 Resultatreddovisning .....                                                    | 4  |
| 3. Resultat .....                                                                 | 5  |
| 3.1 Handledarnas bakgrund .....                                                   | 5  |
| 3.2 Mitt handledarskap .....                                                      | 5  |
| 3.3 Forskarutbildningsmiljön .....                                                | 7  |
| 3.4 Uppföljning och den individuella studieplanen .....                           | 8  |
| 3.5Handledningens form och innehåll.....                                          | 9  |
| 3.6 Krav och förväntningar.....                                                   | 10 |
| 3.7 Kompetensutveckling och stöd i handledarskapet .....                          | 11 |
| 3.8 Förutsättningar att verka som handledare .....                                | 12 |
| 3.9 Bedömning av forskarutbildningen vid forskarutbildningsmiljön .....           | 13 |
| 3.10 Styrkor, utvecklingsområden, förbättringsförslag i forskarutbildningen ..... | 14 |
| 4. Sammanfattning.....                                                            | 15 |
| 4.1 Sammanfattande reflektioner.....                                              | 18 |
| 5. Summary in English .....                                                       | 20 |
| 5.1 Summary Reflections.....                                                      | 22 |

# I. Inledning

## I.1 Bakgrund & syfte

Doktorandbarometern vid Högskolan i Halmstad (HH) genomförs för att ge doktorander möjlighet att lämna synpunkter på sin utbildning och identifiera utvecklingsmöjligheter. Under hösten 2024 kompletterades den med en handledarundersökning, som är fokus för denna rapport. Syftet med handledarundersökningen är att bidra till kvalitetssäkring och utveckling av forskarutbildningen. Undersökningen ger en övergripande bild av handledarnas erfarenheter och utgör underlag för:

- Akademiernas årliga uppföljning av utbildning på forskarnivå samt framtagandet av verksamhetsplan för att identifiera förbättringsåtgärder.
- Serviceområdet Stöd till undervisning och lärande, som analyserar resultatet för att utveckla adekvata aktiviteter för handledare.
- Forskarutbildningsutskottets kontinuerliga kvalitetsutveckling på högskoleövergripande nivå.

## I.2 Tidigare handledarundersökningar

Handledarundersökningen 2024 är den femte i ordningen, första gången den genomfördes var 2014 och senast den genomfördes var 2022.

I handledarundersökningen från 2022 ställdes en fråga om Covid-19-pandemins påverkan på forskarutbildningen, vilket även togs upp i doktorandbarometern samma år. Jämfört med nationella siffror behövde färre doktorander vid Högskolan i Halmstad senarelägga moment, och när det skedde handlade det främst om datainsamling och konferensdeltagande. Handledarna bekräftade dessa utmaningar och lyfte också negativa effekter bland sina doktorander som sjukdom, svårigheter att upprätthålla sociala relationer och upplevelser av isolation. Doktorandernas fritextsvar underströk hur det sociala sammanhanget blivit lidande under denna period.

Resultatet från handledarundersökningen 2022 visade att handledarna överlag var nöjda med forskarutbildningen. En fjärdedel bedömde forskarutbildningsmiljön som "Mycket bra", vilket var en förbättring jämfört med tidigare undersökningar. Samtidigt kvarstod kursverksamheten som ett utvecklingsområde. Handledare hade generellt en mer positiv syn än doktorander, där 63 procent ansåg att doktoranderna har tillgång till tillräckligt många relevanta kurser, medan doktoranderna uttrycker större missnöje i barometern.

Påståenden om den individuella studieplanen (ISP) fick överlag goda omdömen från handledarna, även om vissa fritextsvar innehöll kritiska kommentarer.

Behovet av ytterligare kompetensutveckling för handledarskap uttrycktes i mindre utsträckning 2022 jämfört med tidigare undersökningar, men skillnaden jämfört med 2020 var liten. I fritextsvaren framkom önskemål om kontinuerlig kompetensutveckling, erfarenhetsutbyte, konkreta verktyg för att hantera problem samt uppdateringar kring regelverk och lagstiftning.

## 2. Metod

### 2.1 Framtagande av enkäten

Handledarundersökningen har i det stora hela samma innehåll som senast, 2022, då enkäten genomgick en större neddragning av antalet påståenden/frågor. Några frågor/påståenden har dock tagits bort, några enstaka har tillkommit och någon enstaka fråga har omformulerats. Förslag till frågebatteri hanterades i forskarutbildningsutskottet.

### 2.2 Mottagare av enkäten

Handledarundersökningen skickades ut till 122 personer som vid tidpunkten var utsedda som handledare för aktiva doktorander inom Högskolan i Halmstads forskarutbildning. Inom ramen för Högskolans examensrättigheter på forskarnivå bedrivs forskarutbildning i ämnen som återfinns i forskarutbildningsområdena Hälsa och livsstil, Informationsteknologi samt Innovationsvetenskap. En del av handledarna är i huvudsak verksamma utanför Högskolan, exempelvis vid annat lärosäte, inom privat eller offentlig sektor.

### 2.3 Genomförande

Handledarundersökningen 2024 skickades ut som ett e-mail med länk till enkäten den 14 oktober, sista svarsdatum var den 29 oktober, två påminnelser skickades ut. När enkäten stängdes hade 98 personer besvarat den.

### 2.4 Svarsfrekvens

Svarsfrekvensen för handledarundersökningen 2024 blev 80%. Det är med råge den högsta svarsfrekvensen för enkätundersökningen, svarsfrekvensen har tidigare som högst varit 68%. Svarsfrekvensen för handledarundersökningen från 2022 blev 59%, 2020 blev svarsfrekvensen 61%. Svartsfördelningen fördelat på respektive forskarutbildningsområde (2022 inom parentes): Hälsa och livsstil 89% (81%), Informationsteknologi 70% (52%), Innovationsvetenskap 89% (35%). Glädjande ökade svarsfrekvensen bland alla forskarutbildningsområden, störst ökning bland handledarna inom innovationsvetenskap.

### 2.5 Resultatredovisning

Enkäten innehåller utöver frågor även påståenden med en 6-gradig skala från "Instämmer inte alls" (ger värde 0) till "Instämmer helt" (ger värde 5). De flesta av påståendena redovisas med hjälp av en indexuträkning. Indexuträkningen är densamma som används i doktorandbarometern. Det värde som presenteras är alltså en instämmandegrad för respektive påstående. Om alla respondenter svarar "Instämmer helt" blir värdet 100 %. Beräkningen av indexvärden görs per påstående genom att antalet svar per svarsalternativ multipliceras med svarsalternativets värde. Exempelvis 50 har svarat Instämmer helt: 50 multipliceras med 5 osv. Dessa värden adderas och divideras med högsta möjliga värde för påståendet (om alla hade svarat Instämmer helt). Exklusive de som svarat "Vet ej/Ingen åsikt".

I rapporten grupperas resultatet utifrån i vilket forskarutbildningsområde handledarnas doktorander återfinns; hälsa och livsstil "HL", innovationsvetenskap "IV", informationsteknologi "IT". Gruppen "HU24" avser samtliga respondenter, det görs även en jämförelse med resultat från föregående handledarundersökningar "HU22", "HU20" och "HU17".

## 3. Resultat

### 3.1 Handledarnas bakgrund

Förutom frågor om forskarutbildningen samlas även bakgrundsinformation in om handledarna som svarar på enkäten. Syftet är att ge en bild av handledarna i undersökningen och möjliggöra nedbrytningar i resultatet.

- Könsfördelning bland handledarna: 53% män, 42% kvinnor och 5% ville inte uppge.
- Handledarnas akademiska titel; 38% professor, 37% docent, 23% doktor, 2% annan. Jämfört med 2022 är det denna gång en högre andel som uppgett att de är docenter. Högst andel som uppgett professor finns inom området Innovationsvetenskap, där är även andelen docent högre än de andra forskarutbildningsområdena.
- Åldersfördelning bland handledarna; 2% är 35 år eller yngre, 33% är mellan 36–45 år, 31% är mellan 46–55 år, 30% är mellan 56–65 år, 3% är äldre än 65 år och 2% ville inte uppge ålder.
- 85% av respondenterna i handledarundersökningen svarar att de arbetar heltid.

### 3.2 Mitt handledarskap

Av de 45 personer som svarat att de för närvarande är huvudhandledare, uppger;

- 56% att de för närvarande handleder en doktorand i egenskap som huvudhandledare.
- 29% uppger att de är huvudhandledare för två doktorander.
- 11% handleder tre doktorander för närvarande.
- 4% handleder fyra doktorander.
- 53% av huvudhandledarna är även biträdande handledare.

53 personer svarade att de är biträdande handledare och bland dessa uppger;

- 70% att de handleder en doktorand.
- 21% uppger att de handleder två doktorander.
- 8% uppger att de är biträdande handledare för tre doktorander.
- En person uppger att denne handleder fyra doktorander.

Av de personer som uppger att de är huvudhandledare har 27% angett att de ännu inte har handlett någon doktorand fram till doktorsexamen eller licentiatexamen i egenskap som huvudhandledare. En betydligt lägre andel jämfört med undersökningen från 2022 då 40% uppgav att de inte handlett doktorand fram till examen. 60% av huvudhandledarna uppger att de handlett en till fem doktorander fram till examen. 9% har handlett sex till tio doktorander till examen och två individer svarar att de har handlett mellan 11–20 doktorander till examen.

Av respondenterna som uppgett att de är biträdande handledare är det 40% som inte handlett någon doktorand fram till examen som biträdande handledare. 53% uppger att de har handlett en till fem doktorander fram till examen. 8% har handlett sex till tio doktorander till examen.

I tabell 1 presenteras indexvärden på de påståenden som ingår under området som kallas för "Mitt handledarskap".

| Påståenden inom området Mitt handledarskap                                    | HU24       | HU22       | HU20       | HU17       | HL         | IT         | IV         |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Jag och mina doktorander möts inom ramen för det vardagliga forskningsarbetet | 62%        | 59%        | 69%        | 58%        | 60%        | 68%        | 55%        |
| Jag och mina doktorander möts i planerade och förberedda handledningssamtal   | 93%        | 93%        | 88%        | 81%        | 98%        | 89%        | 92%        |
| Mina doktorander forskar inom mitt eget forskningsområde                      | 75%        | 74%        | 73%        | 70%        | 69%        | 82%        | 70%        |
| Forskarhandledningen berikar min egen forskning                               | 89%        | 89%        | 86%        | 83%        | 87%        | 90%        | 89%        |
| Forskarhandledningen är viktig för min akademiska meritering                  | 83%        | 76%        | 79%        | 79%        | 82%        | 85%        | 82%        |
| Jag är välinformerad om regler och föreskrifter kring forskarutbildningen     | 84%        | 84%        | 80%        | 78%        | 90%        | 82%        | 82%        |
| Jag är välinformerad om examensmålen för forskarutbildningen                  | 87%        | 89%        | 83%        | 84%        | 89%        | 85%        | 88%        |
| <b>Totalt för indexområdet</b>                                                | <b>82%</b> | <b>81%</b> | <b>80%</b> | <b>76%</b> | <b>82%</b> | <b>83%</b> | <b>80%</b> |

Tabell 1 Påståenden inom området Mitt handledarskap

Det sammanslagna värdet för alla påståenden i detta område ligger i paritet med tidigare år, men ökar marginellt till 82%. Det påstående som får högst värde totalt sett i detta område är ”Jag och mina doktorander möts i planerade och förberedda handledningssamtal” (så var även fallet de två senaste undersökningarna). Näst högst värde får påståendena ”Forskarhandledningen berikar min egen forskning” samt ”Jag är välinformerad om examensmålen för forskarutbildningen”. Samtliga påståenden får höga värden i detta område, endast påståendet ”Jag och mina doktorander möts inom ramen för det vardagliga forskningsarbetet” får ett värde under 70 procent.

Jämfört med undersökningen 2022 får nästan alla påståenden inom detta område samma värde eller ett högre värde denna gång. Den största ökningen i instämmandegrad får påståendet att handledningen är viktig för den akademiska meriteringen. Det enda påstående som minskar i instämmande är det om att man är välinformerad om examensmålen för forskarutbildningen.

Vid en jämförelse mellan handledarna i de olika forskarutbildningsområdena kan följande noteras:

- Handledare för doktorander inom hälsa och livsstil instämmer i högre grad på påståendet att man möter doktorander i planerade och förberedda handledningssamtal och instämmer i högre grad på påståendet om att vara välinformerad om regler och föreskrifter kring forskarutbildningen.
- Handledare för doktorander inom informationsteknologi instämmer i högre grad att handledningen berikar sin egen forskning och i påståendet att man möter doktorander inom ramen för det vardagliga forskningsarbetet.
- Handledare inom innovationsvetenskap uppger däremot i lägre grad att man möter doktorander inom ramen för det vardagliga forskningsarbetet jämfört med de andra handledargrupperna.

### 3.3 Forskarutbildningsmiljön

Det andra frågeområdet i handledarundersökningen handlar om forskarutbildningsmiljön. Denna del av enkäten inleds med frågan "Är ditt arbete utöver handledningen förlagt vid Högskolan i Halmstad?" 71% svarade ja (71 % 2022 och 76% 2020). Av de respondenter som svarat att de arbetar utanför Högskolan var det störst andel, 22%, som uppgav att de arbetar vid ett annat lärosäte. 3% uppgav att de arbetar inom privat sektor, lika stor andel uppgav att de arbetar inom offentlig sektor. Tabell 2 visar resultatet för respektive påstående som tillhör frågeområdet forskarutbildningsmiljön.

| Påståenden inom området Forskarutbildningsmiljön                                                                                  | HU24       | HU22       | HU20     | HU17     | HL         | IT         | IV         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|----------|----------|------------|------------|------------|
| Min forskarutbildningsmiljö har en regelbunden seminarieverksamhet                                                                | 75%        | 77%        | 74%      | 79%      | 78%        | 68%        | 82%        |
| Jag bedömer att mina doktorander har tillgång till tillräckligt många relevanta forskarutbildningskurser vid Högskolan i Halmstad | 56%        | 63%        | 50%      | 53%      | 62%        | 45%        | 65%        |
| Jag bedömer att mina doktorander har tillgång till tillräckligt många seminarier vid Högskolan i Halmstad                         | 68%        | 69%        | 60%      | 67%      | 73%        | 61%        | 71%        |
| <b>Totalt för indexområdet*</b>                                                                                                   | <b>66%</b> | <b>70%</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>71%</b> | <b>58%</b> | <b>73%</b> |

Tabell 2 Påståenden inom området Forskarutbildningsmiljön, \*: Området innehöll ytterligare två påståenden före 2022

Samtliga påståenden får lägre värden denna gång jämfört med handledarundersökningen från 2022. Det påstående som gått ner mest i värde, och som får lägst värde i detta område, är påståendet att man bedömer att ens doktorander har tillgång till tillräckligt många relevanta kurser på Högskolan som har gått ner med 7 procentenheter. Påståendet har ändå högre värde jämfört med 2020 och 2017. Högst instämmandegrad får påståendet "Min forskarutbildningsmiljö har en regelbunden seminarieverksamhet" och är det enda påståendet i området som hamnar över 70 procent.

Vid en jämförelse mellan handledarna i de olika forskarutbildningsområdena kan man notera att:

- Handledare för doktorander inom hälsa och livsstil ger högst värde för påståendet om tillgång till tillräckligt många seminarier vid Högskolan.
- Handledarna inom informationsteknologi utmärker sig på det sätt att de ger lägre grad i instämmande på dessa påståenden, allra lägst instämmande lämnas på påståendet att ens doktorander har tillgång till tillräckligt många relevanta forskarutbildningskurser vid Högskolan. Där är instämmandegraden betydligt lägre än de andra handledargrupperna.
- Bland handledare inom innovationsvetenskap lämnar man högst instämmande på påståendet att ens forskarutbildningsmiljö har regelbunden seminarieverksamhet.

Handledarna hade även möjlighet att i fritext skriva om positiva och/eller negativa aspekter avseende sin forskarutbildningsmiljö. Flertalet respondenter väljer att både lyfta fram positiva och negativa aspekter.

Positiva aspekter som lyfts är exempelvis: att det finns en välfungerande seminariekultur med ett rikt utbud, vilket bidrar till både pedagogiska och forskningsmässiga färdigheter. Ett gott samarbete mellan kollegor, en engagerad studierektor och aktiva grupper av handledare nämns

som positiva inslag. Doktoranddagarna och interaktion mellan seniora forskare och doktorander uppskattas också, och miljön beskrivs som vänlig och kollegial med kort avstånd mellan forskare och doktorander. Det finns också uppskattning för interaktion genom forskningsprogram.

Bland utmaningarna framhålls: Det sociala sammanhanget, särskilt när doktorander och seniora forskare sällan är på plats fysiskt, eller när många doktorander är industridoktorander. Kursutbudet lyfts som problematiskt, utbudet av kurser upplevs som otillräckligt, både i omfattning och relevans. Exempelvis lyfts svårigheter att hitta metodkurser, särskilt inom kvalitativ metod. Brist på interaktion och aktiviteter mellan doktorander nämns också, och i vissa fall beskrivs kulturen bland doktorander som passiv, med låg vilja att delta om det inte är obligatoriskt.

Några förslag på förbättringar som lyfts: Fler tvärademiska seminarier och en översyn av kursutbudet för att bättre matcha doktorandernas behov.

### 3.4 Uppföljning och den individuella studieplanen

Frågeområdet som kallas Uppföljning och den individuella studieplanen (ISP) inleds med en fråga huruvida ISP, som varje doktorand ska ha och som regelbundet ska följas upp (årligen), har följts upp eller upprättats under de senaste 12 månaderna, vilket 96% svarade ja på. Tabell 3 visar resultatet från påståenden om uppföljning och ISP.

| Påståenden inom området Uppföljning och den individuella studieplanen                                          | H24        | H22        | HU20     | HU17     | HL         | IT         | IV         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|----------|----------|------------|------------|------------|
| Den individuella studieplanen har en funktion som är klar och tydlig för mig                                   | 84%        | 80%        | 80%      | 78%      | 88%        | 81%        | 82%        |
| Den individuella studieplanen avspeglar hur långt mina doktorander har kommit i sina forskarstudier            | 85%        | 79%        | 80%      | 77%      | 90%        | 82%        | 83%        |
| Den individuella studieplanen innehåller en planering för hur mina doktorander blir klara inom givna tidsramar | 84%        | 81%        | 81%      | 76%      | 90%        | 81%        | 82%        |
| Den individuella studieplanen beskriver min handledarinsats                                                    | 67%        | 65%        | 63%      | 61%      | 74%        | 62%        | 67%        |
| <b>Totalt för indexområdet*</b>                                                                                | <b>80%</b> | <b>76%</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>86%</b> | <b>76%</b> | <b>79%</b> |

Tabell 3 Påståenden i frågeområdet Uppföljning och den individuella studieplanen, \*: Området innehöll ytterligare påståenden före 2022

Samtliga påståenden inom området får högre värden jämfört med förra handledarundersökningen från 2022. Alla påståenden förutom påståendet om att studieplanen beskriver handledarinsatsen hamnar över 80 procent. Det påstående om ISP som får högst grad av instämmande är påståendet om att ISP avspeglar hur långt doktoranderna har kommit i sina forskarstudier med 85%. Detta påstående har dessutom ökat mest i instämmande jämfört med 2022.

Handledare för doktorander inom hälsa och livsstil ger överlag betydligt högre värden på påståendena inom detta område jämfört med de andra handledargrupperna. Handledare inom informationsteknologi instämmer i lägre grad på påståendet att ISP beskriver handledarinsatsen. Utöver detta är det inga större skillnader mellan handledargrupperna.

### 3.5Handledningens form och innehåll

I tabell 4 presenteras resultatet på frågan ”Uppskatta hur ofta du i genomsnitt träffar dina doktorander för handledning” i egenskap som huvudhandledare respektive biträdande handledare. Huvudhandledare träffar i högre grad än biträdande handledare sina doktorander varje eller varannan vecka. Jämfört med handledarundersökningen från 2022 och 2020 så uppger en högre andel av handledarna att de träffar sina doktorander varje eller varannan vecka.

|                       | Som huvudhandledare: |      |      |      | Som biträdande handledare: |      |      |      |
|-----------------------|----------------------|------|------|------|----------------------------|------|------|------|
|                       | HU24                 | HU22 | HU20 | HU17 | HU24                       | HU22 | HU20 | HU17 |
| Varje vecka           | 28%                  | 27%  | 21%  | 33%  | 15%                        | 12%  | 16%  | 20%  |
| Varannan vecka        | 43%                  | 36%  | 37%  | 23%  | 24%                        | 25%  | 14%  | 17%  |
| Varje månad           | 30%                  | 36%  | 40%  | 37%  | 42%                        | 54%  | 62%  | 49%  |
| 1-2 gånger per termin | 0%                   | 2%   | 2%   | 7%   | 15%                        | 7%   | 5%   | 15%  |
| Mer sällan            | 0%                   | 0%   | 0%   | 0%   | 4%                         | 2%   | 3%   | 0%   |

Tabell 4 Uppskattning hur ofta handledare i genomsnitt träffar sina doktorander för handledning

I detta frågeområde fanns det en fråga som var formulerad ”Hur är din erfarenhet av att samarbeta - huvudhandledare och biträdande handledare?” En stor majoritet av respondenterna har en bra eller mycket bra erfarenhet av samarbetet mellan biträdande handledare och huvudhandlare, 92% svarar detta. Jämfört med 2022: 95%, 2020: 92% procent, 2017: 87%.

Tabell 5 presenterar resultat på påståenden om hur mycket tonvikt handledare lägger på olika moment i forskarutbildningen.

| I min handledning lägger jag stor tonvikt på att..                           | HU24 | HU22 | HU20 | HU17 | HL  | IT  | IV  |
|------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| stötta doktoranden med att formulera avhandlingens syfte & frågeställningar* | 87%  | 84%  | 80%  | 74%  | 87% | 85% | 91% |
| ge litteraturtips                                                            | 71%  | 70%  | 71%  | 72%  | 64% | 71% | 79% |
| hjälpa till med att hitta relevanta kurser                                   | 59%  | 60%  | 63%  | 61%  | 51% | 64% | 61% |
| uppmuntra till att delta i högskolepedagogiska kurser                        | 54%  | 56%  | 57%  | 46%  | 48% | 64% | 45% |
| uppmuntra till presentation av delar av avhandlingen på seminarier           | 81%  | 79%  | 79%  | 78%  | 85% | 75% | 85% |
| under forskarutbildningen uppmuntra till publicering                         | 91%  | 92%  | 93%  | 91%  | 91% | 92% | 91% |
| ge feedback på doktoranders pågående vetenskapliga arbeten                   | 94%  | 93%  | 94%  | 94%  | 98% | 89% | 96% |
| diskutera med mina doktorander om deras karriär efter examen                 | 68%  | 66%  | 65%  | 61%  | 70% | 68% | 67% |
| Medelvärde                                                                   | 76%  | 75%  | 75%  | 72%  | 74% | 76% | 77% |

Tabell 5 Påståenden i frågeområdet Handledningens form och innehåll, \*: Före 2022 formulerat utan ordet ”stötta”

Enligt handledarundersökningen 2024 lägger handledarna störst vikt vid att ge feedback på doktorandernas pågående vetenskapliga arbeten och att uppmuntra till publicering. Dessa två alternativ har även i tidigare undersökningar fått högst värden. Lägst instämmandegrad fick alternativen att uppmuntra till att delta i högskolepedagogiska kurser och att hjälpa till med att hitta relevanta kurser.

- Handledare inom hälsa och livsstil ger betydligt lägre värden för alternativen att ge litteraturtips och att hjälpa doktorander att hitta relevanta kurser, jämfört med andra handledargrupper.
- Handledare inom informationsteknologi värderar alternativet att ge feedback på doktoranders pågående vetenskapliga arbeten betydligt lägre än andra handledargrupper. Däremot ger de något högre värden för att uppmuntra doktorander att delta i högskolepedagogiska kurser.
- Handledare inom innovationsvetenskap ger betydligt högre värden för alternativen att stödja doktorander med avhandlingens syfte och frågeställningar samt att ge litteraturtips.

### 3.6 Krav och förväntningar

Handledarna ombads att svara på frågan om de upplever att de kan leva upp till de krav och förväntningar som doktoranderna ställer. Resultaten sammanfattas i tabell 6: 73% av handledarna uppger att de oftast kan leva upp till doktorandernas krav och förväntningar. 26% uppger att de alltid kan leva upp till dessa krav och förväntningar. Utfallet visar små skillnader jämfört med handledarundersökningen 2022. Den största andelen som uppger att de alltid kan leva upp till förväntningarna återfinns inom området informationsteknologi.

| Upplever du att du kan leva upp till de krav och förväntningar som doktoranderna ställer på dig som handledare? | HU24 | HU22 | HU20 | HU17 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|
| Alltid                                                                                                          | 26%  | 25%  | 21%  | 15%  |
| Oftast                                                                                                          | 73%  | 74%  | 77%  | 85%  |
| Sällan                                                                                                          | 1%   | 1%   | 3%   | 0%   |
| Aldrig                                                                                                          | 0%   | 0%   | 0%   | 0%   |

Tabell 6 Doktorandernas krav och förväntningar på handledare

På en fritextfråga hade handledarna möjlighet att ange orsaker till att krav och förväntningar inte alltid kan uppnås. Sammanfattning av svaren visar att det finns några återkommande teman kring varför handledare inte alltid kan leva upp till doktorandernas förväntningar. Det huvudsakliga skälet är: tidsbrist. Orealistiska förväntningar från doktorander, exempelvis hur snabb återkoppling som kan ges nämns också. Några handledare lyfter att vissa doktorander saknar självständighet eller har svårt att anpassa sig till akademiska krav och arbetsrytmen inom forskarutbildningen. Handledare kan ibland känna att deras ämneskunskap inte är tillräcklig, särskilt när forskningen är tvärvetenskaplig eller ligger utanför deras huvudsakliga forskningsfält. Några handledare lyfter att doktorander har olika akademiska bakgrunder och behov, vilket kräver extra stöd för att exempelvis förbättra deras engelska, skriva vetenskapliga texter eller anpassa sig till akademiska normer. Annat som lyfts är problem inom handledarteamet, såsom bristande kommunikation, eller organisatoriska utmaningar, exempelvis när en handledare inte är väl insatt i lokala förhållanden.

### 3.7 Kompetensutveckling och stöd i handledarskapet

Frågeområdet kring kompetensutveckling och stöd i handledarskapet inleds med en fråga om handledarna har deltagit i den forskarhandledarkurs som erbjuds av Högskolan i Halmstad. Resultatet redovisas i tabell 7.

| Andel som genomgått forskarhandledarkursen vid Högskolan i Halmstad |        |      |      |      |     |     |     |
|---------------------------------------------------------------------|--------|------|------|------|-----|-----|-----|
|                                                                     | HU2024 | HU22 | HU20 | HU17 | HL  | IT  | IV  |
| Ja                                                                  | 58%    | 59%  | 58%  | 58%  | 58% | 68% | 44% |
| Nej                                                                 | 42%    | 41%  | 42%  | 42%  | 42% | 32% | 56% |

Tabell 7 Andel som genomgått Högskolans forskarhandledarkurs

Enligt handledarundersökningen har 58% av handledarna genomgått Högskolans forskarhandledarkurs, vilket är i linje med resultaten från de tre tidigare undersökningarna. Andelen som har genomfört kursen varierar mellan olika områden: 68% av handledarna inom informationsteknologi, 58% inom hälsa och livsstil och 44 % inom innovationsvetenskap.

De som angav att de genomfört kursen ombads ta ställning till påståendet: "Forskarhandledarkursen vid Högskolan i Halmstad har varit ett stöd för mig i min roll som handledare." Instämmandegraden var 73%, vilket ligger i linje med resultaten från de två senaste undersökningarna (2022: 74%, 2020: 72%, 2017: 68%). Högst instämmandegrad, 77%, återfinns bland handledare för doktorander inom informationsteknologi.

50% av handledarna uppger att de har deltagit i forskarhandledarutbildning utanför Högskolan i Halmstad, vilket är en ökning från 46% år 2022 och i nivå med 49% år 2020. Den högsta andelen återfinns bland handledare för doktorander inom hälsa och livsstil, där 52% har genomgått en sådan utbildning.

Handledarna ombads ta ställning till påståendet: "Jag upplever ett behov av ytterligare kompetensutveckling gällande handledarskap av doktorander." Instämmandegraden uppgick denna gång till 49%, vilket är en ökning jämfört med år 2022, då värdet var 45% och 2020 då värdet var 46%. Åren 2017 och 2014 låg värdet dock över 50%. Högst instämmandegrad finns bland handledare inom hälsa och livsstil, medan den är lägst bland handledare inom informationsteknologi.

Handledarna fick möjlighet att i fritext skriva vilken form av ytterligare kompetensutveckling man önskar. Handledarna identifierar flera återkommande behov och teman för kompetensutveckling, exempelvis: Regelbunden uppdatering kring nya och förändrade regler, riktlinjer och verktyg, inklusive digitala system som ISP. Diskussioner om rättigheter och skyldigheter för doktorander och handledare. Utbyte av erfarenheter och diskussioner i forum eller seminarier med andra handledare från olika akademier.Handledarkollegium eller supervisor boards för att dela insikter om utmaningar, strategier och goda exempel. Önskan om stöd i problematiska situationer. Kompetensutveckling i pedagogik, inklusive att ge feedback, hantera olika doktorandbehov och stötta i rätt tid. Diskussioner om handledningens roll. Önskemål om workshops och utbildning i forskningsmetodologi, exempelvis "mixed methods research" och nya teknologier/metoder inom forskning. Stöd i att integrera ISP som ett levande material i forskarutbildningen. Önskemål om fler kurstillfällen och möjlighet till vidareutbildning, även för erfarna handledare. Fokus på handledningens roll i karriärutveckling, t.ex. docentmeritering.

Ett annat påstående löd: "Jag känner behov av att diskutera handledningsrelaterade frågor med mina handledarkollegor." Instämmande för detta påstående uppgick till 72%, vilket är högre än resultatet från handledarundersökningen 2022 (66%). Den högsta graden av instämmande (78%) återfinns bland handledare inom hälsa och livsstil.

58% av handledarna uppgav att de känner till om akademien har schemalagda möten för att diskutera handledningsfrågor. Detta är en minskning jämfört med 69% år 2022 och 67% år 2020. Andelen varierar dock avsevärt mellan olika handledargrupper: 76% inom hälsa och livsstil svarar ja, jämfört med 42% inom informationsteknologi och 60% inom innovationsvetenskap.

Nästa fråga handlade om tillgång till ett informellt nätverk vid akademien där handledningsfrågor diskuteras. Här svarade 82% ja, en ökning från 76% år 2022 och 73% år 2020. Den högsta andelen återfinns inom innovationsvetenskap, där 92% uppger att de har tillgång till ett sådant nätverk.

### 3.8 Förutsättningar att verka som handledare

En ny fråga i årets enkät handlar om hur handledarna bedömer sina förutsättningar att verka som handledare vid Högskolan, exempelvis tid för handledning, kompetensutveckling stöd. 51% svarade "Bra", 27% svarade "Mycket bra", 12% svarade "Varken dåliga eller bra", 5% svarade "Dåliga", lika stor andel svarade "Ingen uppfattning". Handledare inom innovationsvetenskap bedömer att sina förutsättningar i högre grad är bättre jämfört med andra handledargrupper.

Handledarna hade dessutom möjlighet att i fritext uppge vad man ser för behov av att ytterligare stärka förutsättningarna för att verka som handledare. Några handledare uttryckte att de redan är nöjda med befintliga förutsättningar eller inte ser några specifika behov. Några återkommande behov och önskemål som nämns:

- Några handledare nämner behovet av ökad tid till handledning inom ramen för arbetstiden, exempelvis genom dedikerad forskningstid eller att säkerställa att handledningen täcks av tilldelade resurser.
- Behov av finansiering från akademien, särskilt för att täcka de första eller sista åren av doktorandens utbildning, lyfts fram för att minska stressen kring extern finansiering.
- Önskemål om en mer sammanhållen akademisk miljö och bättre samverkan mellan ämnesområden samt utbyte mellan kollegor och andra lärosäten.
- Ett aktivt handledarnätverk och forum för att diskutera aktuella frågor efterfrågas också.
- Förslag om att stärka handledargrupper genom att inkludera både seniora och juniora handledare samt skapa möjligheter för mentorskap och bollplank för handledare.
- Förslag om handledarfortbildning och organiserade forum för att diskutera utmaningar och dela erfarenheter. Behov av en kultur där doktorander uppmuntras till större självständighet, inklusive att själva organisera seminarier och fatta egna beslut.
- Externa handledare föreslog bättre introduktion och stöd vid samverkan med Högskolan i Halmstad.

### 3.9 Bedömning av forskarutbildningen vid forskarutbildningsmiljön

En av de sista frågorna i enkäten handlar om hur handledarna bedömer forskarutbildningen vid den forskarutbildningsmiljö där man i huvudsak handleder, från ”Mycket dålig” till ”Mycket bra”. Resultatet på denna fråga presenteras i diagram 1. Det svarsalternativ som flest svarade var ”Bra”, med andelen 51 procent. 30 procent angav ”Varken dålig eller bra” och knappt en femtedel svarade ”Mycket bra”, endast en procent svarade ”Dålig” och ingen person svarade ”Mycket dålig”.

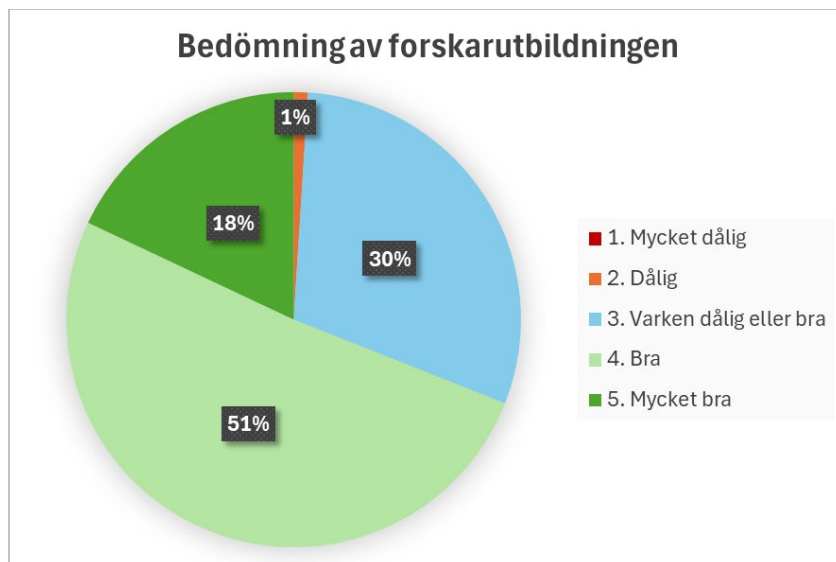


Diagram 1, Bedömning av forskarutbildningen

I årets handledarundersökning är det en lägre andel som ger omdömet ”Mycket bra” och ”Bra”, jämfört med 2022. Det är en högre andel som svarar ”Varken dålig eller bra” jämfört med tidigare. Se resultatet över tid i tabell 8. Vid en jämförelse mellan de olika handledargrupperna kan det noteras att störst andel som ger det högsta omdömet finns bland handledarna med doktorander inom informationsteknologi. Vid en hopslagning av ”mycket bra” och ”bra” är andelen högst bland handledarna med doktorander inom innovationsvetenskap med andelen 88 procent. Högst andel som uppger ”varken dålig eller bra” finns bland handledarna inom hälsa och livsstil där nästan 40 procent av handledarna svarar detta alternativ.

| Bedömning av forskarutbildningen vid forskarutbildningsmiljön | HU24 | HU22 | HU20 | HU17 | HL  | IT  | IV  |
|---------------------------------------------------------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| Mycket bra                                                    | 18%  | 21%  | 16%  | 7%   | 9%  | 28% | 16% |
| Bra                                                           | 51%  | 53%  | 57%  | 68%  | 52% | 38% | 72% |
| Varken dålig eller bra                                        | 30%  | 25%  | 22%  | 19%  | 39% | 32% | 12% |
| Dålig                                                         | 1%   | 1%   | 4%   | 5%   | 0%  | 2%  | 0%  |
| Mycket dålig                                                  | 0%   | 0%   | 1%   | 0%   | 0%  | 0%  | 0%  |

Tabell 8 Bedömning av forskarutbildningen vid forskarutbildningsmiljön

### 3.10 Styrkor, utvecklingsområden, förbättringsförslag i forskarutbildningen

Undersökningen avslutas med en fritextfråga; ”Beskriv styrkor, utvecklingsområden och eventuella förbättringsförslag i den forskarutbildning inom vilken du är verksam.” Här nedan kommer några av de återkommande svaren fördelade inom styrkor, utvecklingsområden och förbättringsförslag. Det är även viktigt att akademierna analyserar resultatet per forskarutbildningsämne utifrån hur frågan är ställd, samt att identifiera vad som kan vara specifikt för respektive ämne.

#### Styrkor

- Stark och aktiv forskarutbildningsmiljö med regelbundna seminarier och feedbacksessioner.
- Samhällsrelevant, många bra forskare/handledare i miljön.
- Kompetenta handledare och flerdisciplinär kompetens i handledargrupper.
- Positiva erfarenheter av nätverk.
- Ämnesområdena upplevs som aktuella och relevanta.
- Studierektorsfunktion och administrativt stöd fungerar väl.
- Digital ISP har introducerats (trots vissa barnsjukdomar).

#### Utvecklingsområden

- Fler metod- och ämnesspecifika kurser efterfrågas, t.ex. i kvalitativa analyser och tekniska ämnen.
- Brist på samordning inom tvärvetenskapliga ämnen.
- Färre obligatoriska kurser för att möjliggöra fler valbara kurser.
- Bättre och fler doktorandseminarier efterfrågas.
- Mer samarbete och erfarenhetsutbyte mellan doktorander och handledare.
- Variation i handledarkompetens och krav på doktorander.
- Behov av fler yngre forskare som handledare och stöd för deras utveckling.
- Ökat intag av doktorander som kommer från Högskolans utbildningar på avancerad nivå.
- Ökat fokus på individanpassning av utbildningen för att matcha doktorandernas behov och preferenser.
- Balans mellan administrativa krav och tid för forskning.

#### Förbättringsförslag

- Mer finansiellt stöd för doktorander, t.ex. för konferenser och samarbeten.
- Tätare samverkan med externa aktörer som för att identifiera finansieringsmöjligheter.
- Förbättra den digitala ISP:n och underlätta administrationen.
- Tydligare koppling mellan masterutbildningar och forskarutbildning.
- Förbättrad laboratorieinfrastruktur och gemensamma arbetsmiljöer för doktorander.
- Fokus på att skapa sammanhållning bland doktorander för att öka lojalitet och långsiktig koppling till Högskolan.
- Fler seminarier och erfarenhetsutbyten för handledare.
- Obligatorisk närvaro vid doktorandkonferenser för handledare.
- Gemensamt HH-fokus på karriärutveckling.

## 4. Sammanfattning

Handledarundersökningen ger en översikt av hur handledarna upplever forskarutbildningen vid Högskolan i Halmstad och fungerar som en del av Högskolans systematiska arbete med att följa upp och utveckla forskarutbildningen. 2024 genomfördes den femte handledarundersökningen vid lärosätet, första gången den genomfördes var 2014 och senast den genomfördes var 2022.

Resultatet från handledarundersökningen analyseras av ansvariga på akademierna för respektive forskarutbildning. Syftet är att öka förståelsen för handledarnas upplevelser av utbildningen, och tillsammans med resultat från doktorandbarometern, identifiera utvecklingsbehov och vid behov ta fram åtgärder. Analyserna utgör också ett av underlagen för de uppföljningsrapporter som tas fram inom ramen för Högskolans årliga uppföljning av utbildning på forskarnivå. Dessa rapporter tas fram för respektive ämne på forskarnivå och säkerställer att resultaten används i det systematiska kvalitetsarbetet. Utöver den ämnesspecifika analysen presenteras övergripande resultat i denna rapport. Denna rapport används för att identifiera behov av högskoleövergripande åtgärder och behandlas av organ som forskarutbildningsutskottet. Identifierade åtgärder kan också påverka verksamhetsstödet och serviceområdet Stöd till undervisning och lärande. Resultatet och eventuella åtgärder ska framgå av uppföljningsrapporterna och kan även inkluderas i akademiernas och verksamhetsstödet verksamhetsplaner.

Enkäten innehåller utöver frågor även påståenden med en 6-gradig skala från ”Instämmer inte alls” (ger värde 0) till ”Instämmer helt” (ger värde 5). De flesta av påståendena redovisas med hjälp av en indexuträkning. Indexuträkningen är densamma som används i doktorandbarometern. Det värde som presenteras är alltså en instämmandegrad för respektive påstående. Om alla respondenter svarar ”Instämmer helt” blir värdet 100 %.

### Svarsfrekvens

- Handledarundersökningen 2024 nådde en svarsfrekvens på 80%, en hög svarsfrekvens som inte varit högre tidigare. Svarsfrekvensen har tidigare som högst varit 68%. Svarsfrekvensen för handledarundersökningen från 2022 blev 59%, 2020 blev svarsfrekvensen 61%.

### Några uppgifter om handledarnas bakgrund

- Könsfördelning bland handledarna: 53% män, 42% kvinnor och 5% ville inte uppge.
- Handledarnas akademiska titel; 38% professor, 37% docent, 23% doktor, 2% annan. Jämfört med 2022 är det denna gång en högre andel som uppgett att de är docenter.
- Åldersfördelning bland handledarna; 2% är 35 år eller yngre, 33% är mellan 36-45 år, 31% är mellan 46-55 år, 30% är mellan 56-65 år, 3% är äldre än 65 år och 2% ville inte uppge ålder.

### Mitt handledarskap

- Av de personer som uppger att de är huvudhandledare har 27% angett att de ännu inte har handlett någon doktorand fram till doktorsexamen eller licentiatexamen i

egenskap som huvudhandledare. En betydligt lägre andel jämfört med undersökningen från 2022 då 40% uppgav att de inte handlett doktorand fram till examen.

- Det påstående som får högst värde totalt sett i området "Mitt handledarskap" är "Jag och mina doktorander möts i planerade och förberedda handledningssamtal" (så var även fallet de två senaste undersökningarna). Näst högst värde får påståendena "Forskarhandledningen berikar min egen forskning" samt "Jag är välinformerad om examensmålen för forskarutbildningen".

### **Forskarutbildningsmiljön**

- 71 % svarade ja på frågan "Är ditt arbete utöver handledningen förlagt vid Högskolan i Halmstad?" (samma andel som 2022). Störst andel som arbetar utanför Högskolan gör det på annat lärosäte.
- Det påstående som gått ner mest i värde, och som får lägst värde i området "Forskarutbildningsmiljön", är påståendet att man bedömer att ens doktorander har tillgång till tillräckligt många relevanta kurser på Högskolan som har gått ner med 7 procentenheter.
- Högst instämmandegrad får påståendet "Min forskarutbildningsmiljö har en regelbunden seminarieverksamhet" och är det enda påståendet i området som hamnar över 70 procent.

### **Uppföljning och den individuella studieplanen**

- Samtliga påståenden inom området får högre värden jämfört med förra handledarundersökningen från 2022. Alla påståenden förutom ett påstående hamnar över 80 procent.
- Det påstående om ISP som får högst grad av instämmande är påståendet om att ISP avspeglar hur långt doktoranderna har kommit i sina forskarstudier med 85%, detta påstående har dessutom ökat mest i instämmande jämfört med 2022.

### **Handledningens form och innehåll**

- Jämfört med handledarundersökningen från 2022 och 2020 så uppger en högre andel av handledarna att de träffar sina doktorander varje eller varannan vecka.
- Enligt årets handledarundersökning lägger handledarna störst vikt vid att ge feedback på doktorandernas pågående vetenskapliga arbeten och att uppmuntra till publicering. Dessa två alternativ har även i tidigare undersökningar fått högst värden.

### **Krav och förväntningar**

- 73% av handledarna uppger att de oftast kan leva upp till doktorandernas krav och förväntningar. 26% uppger att de alltid kan leva upp till dessa krav och förväntningar. Utfallet visar små skillnader jämfört med handledarundersökningen 2022. I fritext återkommer ofta att det är på grund av tidsbrist att man inte kan leva upp till krav och förväntningar.

### Kompetensutveckling och stöd i handledarskapet

- 58% av handledarna uppger att de genomgått Högskolans forskarhandledarkurs, vilket är i linje med resultaten från de tre tidigare undersökningarna.
- 50% av handledarna uppger att de har deltagit i forskarhandledarutbildning utanför Högskolan i Halmstad, vilket är en ökning från 46% år 2022.
- Instämmandegraden på påståendet om ett upplevt behov av ytterligare kompetensutveckling gällande handledarskap av doktorander blev denna gång 49%, vilket är en ökning jämfört med 45% år 2022 och 46% år 2020. I fritextsvar lyfts flera återkommande behov och teman för kompetensutveckling.
- Instämmandegraden på ett annat påstående som handlar om behov av att diskutera handledningsrelaterade frågor med handledarkollegor blev 72%, vilket är högre än resultatet från handledarundersökningen 2022 då instämmandegraden blev 66%.

### Förutsättningar att verka som handledare

- En ny fråga i årets enkät handlar om hur handledarna bedömer sina förutsättningar att verka som handledare vid Högskolan, exempelvis tid för handledning, kompetensutveckling stöd. 51% svarade "Bra", 27% svarade "Mycket bra", 12% svarade "Varken dåliga eller bra", 5% svarade "Dåliga", lika stor andel svarade "Ingen uppfattning". Bland fritextsvaren lyfts olika behov av och förslag på att ytterligare stärka förutsättningarna för att verka som handledare.

### Bedömning av forskarutbildningen vid forskarutbildningsmiljön

- En av de sista frågorna i enkäten handlar om hur handledarna bedömer forskarutbildningen vid den forskarutbildningsmiljö där man i huvudsak handleder, från "Mycket dålig" till "Mycket bra". Det svarsalternativ som flest svarade var "Bra", med andelen 51 procent. 30 procent angav "Varken dålig eller bra" och knappt en femtedel svarade "Mycket bra", endast en procent svarade "Dålig" och ingen person svarade "Mycket dålig".
- I årets handledarundersökning är det en lägre andel som ger omdömet "Mycket bra" och "Bra", jämfört med 2022.

### Styrkor, utvecklingsområden, förbättringsförslag i forskarutbildningen

- Det sista handledarna skulle göra i handledarundersökningen var att i fritext skriva vad de ville lyfta avseende styrkor, utvecklingsområden och förbättringsförslag i forskarutbildningen. Förbättringsförslag och utvecklingsområden som lyftes handlade bland annat om:
  - Fler kurser, speciellt metod- och ämnesspecifika kurser.
  - Mer samarbete och erfarenhetsutbyte mellan doktorander och handledare och handledare sinsemellan.
  - Behov av fler yngre forskare som handledare och stöd för deras utveckling.
  - Ökat intag av doktorander som kommer från Högskolans utbildningar på avancerad nivå.
  - Tätare samverkan med externa aktörer som för att identifiera finansieringsmöjligheter.
  - Förbättra den digitala ISP:n och underlätta administrationen.
  - Gemensamt HH-fokus på karriärutveckling.

## 4.1 Sammanfattande reflektioner

I detta kapitel presenteras några saker som noterats vid analys av resultatet från handledarundersökningen 2024. I vissa fall jämförs resultat med resultatet från doktorandbarometern från samma år. Vissa områden kan noteras som högskolegemensamma utvecklingsområden utifrån handledarundersökningen, men i flera fall handlar det om specifika områden beroende på vilken handledargrupp det är varvid fördjupade analyser behövs inom respektive forskarutbildningsämne.

En positiv sak i handledarundersökningen är den höga svarsfrekvensen på 80%, vilket är ansevärt hög svarsfrekvens jämfört med Högskolans andra återkommande enkätundersökningar. Stor bidragande orsak till den höga svarsfrekvensen tros vara en löpande dialog med handledarna om vikten av att besvara enkäten. En hög svarsfrekvens är viktig för att kunna göra tillförlitliga analyser och sätta in adekvata utvecklingsinsatser.

Överlag är handledarna nöjda med forskarutbildningen enligt resultatet från handledarundersökningen 2024. En uppgift som indikerar detta är att 69 procent ger omdömet bra eller mycket bra när handledarna skulle bedöma sin forskarutbildning vid forskarutbildningsmiljön. Det är dock viktigt att poängtera att detta är en lägre siffra jämfört med föregående handledarundersökningarna. Överlag är även doktoranderna nöjda med handledningen i forskarutbildningen, vilket indikeras av resultat från doktorandbarometern 2024. I doktorandbarometern får påståendena i indexområdet höga nöjdhetsindex, mellan 78-82%. En lägre andel av doktoranderna har övervägt att byta handledare jämfört med tidigare barometrar. Dock uppger 23% av doktoranderna att de har upplevt brister i handledningen, vilket är en ökning från 2022 men en minskning jämfört med 2020 och 2017.

Ett område som varit utpekad utvecklingsområde i flera doktorandbarometrar har varit kursverksamheten där doktorander i låg grad instämmer i påståendet att kursutbudet vid Högskolan överensstämmer med önskemål och behov. Så var även fallet i doktorandbarometern 2024 med 37 procent i instämmande på det aktuella påståendet. Resultat från handledarundersökningen indikerar även att handledare ser att det behövs göras mer här, även om handledarna inte ger riktigt lika lågt värde på det påstående om tillgång till kurser i handledarundersökningen. Något som bör noteras, och som noterades även senast när doktorandbarometern och handledarundersökningen genomfördes, är att doktorander från informationsteknologi ger betydligt lägre värde på påståendet om kursutbudet i doktorandbarometern jämfört med andra grupper. Så är fallet avseende handledare från informationsteknologi som ger lägre värde på påståendet om doktorandernas tillgång till kurser.

I både handledarundersökningen och doktorandbarometern finns det påståenden som handlar om den individuella studieplanen (ISP). Vad gäller handledarundersökningen får påståenden inom området högre värden jämfört med den föregående handledarundersökningen. Överlag får de flesta påståenden om ISP relativt höga värden i båda undersökningarna. Bland fritextsvar från båda undersökningar framkommer en förhoppning om ytterligare förbättring när Högskolan nu är på väg in i en digital hantering av ISP.

Ett annat område som berörs i handledarundersökningen är kompetensutveckling och stöd i handledarskapet. En trend som bryts i och med årets undersökning är att påståendet om behov av ytterligare kompetensutveckling gällande handledarskap av doktorander denna gång ökar

jämfört med de senaste handledarundersökningarna. När handledarna fick möjlighet att i fritext skriva vilken form av ytterligare kompetensutveckling man önskar framkommer bland annat; Regelbunden uppdatering kring nya och förändrade regler, riktlinjer och verktyg, inklusive digitala system som ISP. Diskussioner om rättigheter och skyldigheter för doktorander och handledare. Utbyte av erfarenheter och diskussioner i forum eller seminarier med andra handledare från olika akademier. Handledarkollegium eller supervisor boards för att dela insikter om utmaningar, strategier och goda exempel. Önskan om stöd i problematiska situationer. Kompetensutveckling i pedagogik, inklusive att ge feedback, hantera olika doktorandbehov och stötta i rätt tid. Diskussioner om handledningens roll. Önskemål om workshops och utbildning i forskningsmetodologi, exempelvis "mixed methods research" och nya teknologier/metoder inom forskning. Stöd i att integrera ISP som ett levande material i forskarutbildningen. Önskemål om fler kurstillfällen och möjlighet till vidareutbildning, även för erfarna handledare.

Sammanfattningsvis visar resultaten från handledarundersökningen på en övervägande positiv bild av forskarutbildningen och handledarnas situation. Samtidigt finns det områden som Högskolan bör fokusera på för att förbättra handledarnas situation och forskarutbildningen i sin helhet och det som tydligast utkristalliseras är en översyn av kursverksamheten samt forum för handledarnas kompetensutveckling för att stärka rollen men också möjliggöra erfarenhetsutbyte.

## 5. Summary in English

The Supervisor Survey provides an overview of how supervisors perceive doctoral education at Halmstad University and serves as part of the University's systematic efforts to follow up and develop doctoral education. In 2024, the fifth Supervisor Survey was conducted, with the first survey carried out in 2014 and the most recent in 2022.

The results of the Supervisor Survey are analyzed by the responsible persons within the Schools for each doctoral education. The aim is to enhance the understanding of supervisors' experiences of the education and, together with results from the Doctoral Student Barometer, identify areas for improvement and, if necessary, propose measures. These analyses also form part of the basis for the follow-up reports prepared as part of the University's annual follow-up of doctoral education. These reports are produced for each doctoral subject to ensure that the results are utilized in systematic quality work.

In addition to subject-specific analyses, overall results are presented in this report. This report is used to identify the need for university-wide measures and is reviewed by bodies such as the Committee for Doctoral Education. Identified actions may also affect the university administrative support and the service area Support for teaching and learning. The results and any measures are documented in the follow-up reports and may also be included in the operational plans of the Schools and/or units in the university administrative support.

The survey includes not only questions but also statements rated on a six-point scale, ranging from "I definitely do not agree" (value 0) to "I definitely agree" (value 5). Most of the statements are reported using an index calculation, which is the same method used in the Doctoral Student Barometer. The reported value thus represents the degree of agreement for each statement. The satisfaction index (%) is calculated based on responses to the statements. If all respondents answer "I definitely agree" the value will be 100%.

### Response rate

- The 2024 Supervisor Survey achieved a response rate of 80%, the highest recorded so far. Previously, the highest response rate was 68%. The response rate in 2022 was 59%, and in 2020 it was 61%.

### Background information on supervisors

- Gender distribution: 53% men, 42% women, and 5% chose not to disclose.
- Academic titles: 38% professors, 37% associate professors (docent), 23% PhDs, and 2% other. Compared to 2022, a higher proportion identified as associate professors this year.
- Age distribution: 2% are 35 years or younger, 33% are aged 36–45, 31% are aged 46–55, 30% are aged 56–65, 3% are over 65, and 2% did not disclose their age.

### My supervision

- Among respondents identifying as principal supervisors, 27% stated they have not yet supervised a doctoral student to completion of a doctoral or licentiate degree. This is significantly lower than the 2022 survey, where 40% reported the same.
- The statement with the highest overall agreement in the "My supervision" section was: "My students and myself meet in planned and prepared supervisory meetings"

consistent with the two previous surveys. The next highest-rated statements were: "Research supervision enriches my own research" and "I am well informed about the graduation objectives for the doctoral education."

### **Doctoral education environment**

- 71% answered "yes" to the question, "Apart from supervision, do you work at Halmstad University?" (the same percentage as in 2022). The majority working outside the University are employed at another university.
- The statement that declined most in agreement within the "Doctoral Education Environment" section was: "I believe that my students have access to a sufficient number of relevant doctoral education courses at Halmstad University" which decreased by 7 percentage points.
- The statement with the highest agreement was: "My doctoral education environment has regular seminars" the only statement in this section exceeding 70%.

### **Follow-up and the Individual Study Plan (ISP)**

- All statements in this section scored higher than in the 2022 survey. All but one statement exceeded 80%.
- The statement with the highest agreement regarding ISPs was: "The individual study plan reflects how far my students have come in their research studies" with 85%. This statement also showed the most significant increase in agreement compared to 2022.

### **Shape and content of supervision**

- Compared to the 2022 and 2020 surveys, a higher proportion of supervisors reported meeting their doctoral students weekly or biweekly.
- This year's survey indicates supervisors place the greatest emphasis on providing feedback on students' ongoing scientific work and encouraging publication—prioritized areas in previous surveys as well.

### **Expectations and requirements**

- 73% of supervisors reported that they can usually meet the expectations and requirements of their doctoral students. 26% said they can always meet these expectations. Results showed minimal changes compared to the 2022 survey. Free-text comments frequently mentioned lack of time as a reason for not meeting expectations.

### **Professional development and support for supervision**

- 58% of supervisors reported completing the University's doctoral supervision course, consistent with the previous three surveys.
- 50% of supervisors stated they had participated in supervision education outside Halmstad University, an increase from 46% in 2022.
- Agreement with the statement about the need for further professional development in supervising doctoral students increased to 49%, compared to 45% in 2022 and 46% in 2020. Free-text responses highlighted recurring themes and needs for professional development.

- Agreement with the statement about the need to discuss supervision-related issues with colleagues rose to 72%, compared to 66% in 2022.

### **Conditions for supervision**

- A new question this year asked supervisors to assess their conditions for working as supervisors at the University, such as time for supervision, professional development, and support. 51% answered "Good," 27% "Very good," 12% "Neither good nor poor," 5% "Poor," and 5% "No opinion." Free-text responses highlighted various needs and suggestions for strengthening supervisory conditions further.

### **Assessment of doctoral education**

- One of the final questions asked supervisors to assess doctoral education in the doctoral education environment where they mainly supervise, from "Very poor" to "Very good." The most common response was "Good" (51%). 30% responded "Neither poor nor good," nearly 20% answered "Very good," 1% responded "Poor," and no one responded "Very poor."
- Fewer respondents rated the education as "Very good" or "Good" compared to 2022.

### **Strengths, areas for improvement, and suggestions for improvement in the doctoral education**

- In the final section, supervisors provided free-text comments on strengths, areas for improvement, and suggestions for improvement in the doctoral education.  
Suggestions included:
  - More courses, particularly in methods and subject-specific areas.
  - Increased collaboration and knowledge exchange between supervisors and doctoral students and among supervisors.
  - A need for more young researchers as supervisors and support for their development.
  - Higher intake of doctoral students from the University's masters programs.
  - Closer collaboration with external actors to identify funding opportunities.
  - Improving the digital ISP and reducing administrative tasks.
  - A shared focus across Halmstad University on career development.

## **5.1 Summary Reflections**

This chapter highlights some observations made during the analysis of the 2024 Supervisors' Survey results. In some cases, the results are compared with the findings of the 2024 Doctoral Student Barometer. Certain areas have been identified as university-wide development priorities, but many issues are specific to the respective supervisor groups, necessitating further analysis within each doctoral subject.

One positive aspect of the Supervisors' Survey is the high response rate of 80%, which is significantly higher than the usual response rates for the university's surveys. This high response rate is believed to result from continuous dialogue with supervisors about the importance of participating in the survey. A high response rate is crucial for reliable analysis and for implementing appropriate development measures.

Overall, supervisors are satisfied with the doctoral education, according to the 2024 survey. For instance, 69% of respondents rated their doctoral education environment as good or very good. However, it is worth noting that this figure is lower compared to previous surveys. Similarly, doctoral students are generally satisfied with supervision, as indicated by the results of the 2024 Doctoral Student Barometer, which reported high satisfaction index (78–82%) in related statements. A lower proportion of doctoral students considered changing supervisors compared to earlier surveys. Nevertheless, 23% of doctoral students reported experiencing deficiencies in supervision, which represents an increase from 2022 but a decrease compared to 2020 and 2017.

An area that has been highlighted as a development priority in several Doctoral Student Barometers is the course offerings. Doctoral students consistently express a low degree of agreement with the statement that the course offerings at the university meet their needs and preferences. This trend continued in the 2024 Doctoral Student Barometer, with only 37% agreeing with the statement. The Supervisors' Survey also indicates that supervisors see room for improvement, although their responses were not as low regarding access to courses. Notably, doctoral students in Information Technology reported significantly lower satisfaction with course offerings compared to other groups, a trend mirrored by supervisors in the same field.

Both the Supervisors' Survey and the Doctoral Student Barometer include statements about the Individual Study Plan (ISP). The 2024 Supervisors' Survey shows improved results in this area compared to previous surveys. Overall, most ISP-related statements received relatively high scores in both surveys. Free-text responses from both surveys express optimism about further improvements as the university transitions to a digital ISP system.

Another area addressed in the Supervisors' Survey is professional development and support for supervisors. A notable trend in this year's survey is the increased emphasis on the need for additional professional development in doctoral supervision compared to previous surveys. Free-text responses reveal several desired areas of development, including: Regular updates on new and revised regulations, guidelines, and tools, including digital systems like ISP. Discussions on the rights and responsibilities of doctoral students and supervisors. Experience-sharing forums or seminars with supervisors from different schools. Supervisor boards or collegia to exchange insights on challenges, strategies, and best practices. Support for managing problematic situations. Pedagogical training, including giving feedback, addressing diverse student needs, and providing timely support. Workshops and training in research methodology, such as "mixed methods research" and emerging technologies/methods. Support for integrating the ISP as a dynamic tool in doctoral education. More course opportunities and advanced training options for experienced supervisors.

In summary, the results of the Supervisors' Survey paint a predominantly positive picture of doctoral education and the supervisors' situation. However, the university should focus on improving course offerings and further strengthening the support for supervisors through experience-sharing opportunities and professional development initiatives.